|  |
| --- |
|  |
|  | |
|  | |
| Kandidaatintyön arvosteluohjeet  In English after the Finnish version | |

## 1. Työn tavoite (painoarvokerroin 1)

* Arvosana 5: Työn tavoite on esitetty selkeästi, ytimekkäästi ja se on aiheen kannalta tasapainoinen. Opiskelija on saavuttanut työssään asettamansa tavoitteet. Työn rajaus on perusteltu ja mielekäs aihe huomioiden.
* Arvosana 4: Työssä on esitetty tavoite ja se on aiheen kannalta tasapainoinen. Opiskelija on saavuttanut työssään asettamansa tavoitteet. Työn rajaus on perusteltu ja mielekäs aihe huomioiden.
* Arvosana 3: Työllä on tavoite ja se on esitetty. Tavoite on aiheeseen liittyvä. Opiskelija on saavuttanut työssään asettamiaan tavoitteita. Työllä on rajaus mutta sitä ei ole perusteltu.
* Arvosana 2: Työn tavoite on muotoiltu ja esitetty puutteellisesti. Opiskelija ei ole saavuttanut tavoitteita. Työllä on rajaus mutta sitä ei ole perusteltu.
* Arvosana 1: Työn tavoite on lavea/aiheeseen kuulumaton. Tavoitteita ei ole saavutettu. Työn rajaus on epäselvä.
* Arvosana 0: Työssä ei ole esitetty eikä saavutettu tavoitetta. Työn rajaus on epäselvä.

## 2. Työn rakenne (painoarvokerroin 2)

* Arvosana 5: Työn rakenne on opinnäytetyöhön soveltuva ja etenee asiasisällön huomioiden loogisesti. Rakenne edistää tiedonomaksumista.
* Arvosana 4: Työn rakenne on opinnäytetyöhön soveltuva ja etenee asiasisällön huomioiden loogisesti.
* Arvosana 3: Rakenne on johdonmukainen ja opinnäytetyöhön soveltuva.
* Arvosana 2: Työssä on opinnäytetöille tyypillinen rakenne.
* Arvosana 1: Työssä on opinnäytetöille tyypillinen rakenne mutta rakenne haittaa lukemista.
* Arvosana 0: Työssä ei ole opinnäytetöille tyypillistä rakennetta.

## 3. Aineisto ja viittaustekniikka (painoarvokerroin 2)

* Arvosana 5: Opiskelija on omaksunut yhden johdonmukaisen viittaustekniikan ja hallitsee sen käytön moitteetta työssään. Aineisto on asiaankuuluvaa ja opiskelija osoittaa kriittisyyttä aineiston valinnassa. Lähteet on merkitty lukijaystävällisesti tekstiin.
* Arvosana 4: Opiskelija on omaksunut yhden johdonmukaisen viittaustekniikan ja hallitsee sen käytön. Aineisto on kriittisesti valittu. Lähteet on merkitty selvästi tekstiin.
* Arvosana 3: Opiskelija käyttää valitsemaansa viittaustekniikkaa hyväksyttävästi. Aineiston valinnassa on osoitettu kriittisyyttä. Lähteet on merkitty tekstiin.
* Arvosana 2: Opiskelija käyttää valitsemaansa viittaustekniikkaa tyydyttävästi ja aineisto on tyydyttävä. Lähteiden merkintä tekstiin on puutteellista.
* Arvosana 1: Opiskelija hallitsee tyydyttävästi viittaustekniikan mutta aineisto on yksipuolista.
* Grade 0: Aineisto, lähdekritiikki ja viittaustekniikka ovat puutteellisia.

## 4. Oppimistulokset (painoarvokerroin 2)

* Grade 5: Opiskelija osaa esittää ja arvioida opinnäytetyönprosessin aikana saavuttamiensa tulosten merkitystä sekä suhtautuu niihin kriittisesti suhteessa muiden kirjallisuudessa esittämiin tuloksiin sekä vetää tuloksista perusteltuja johtopäätöksiä. Tuloksella kirjallisuustyössä tarkoitetaan opiskelijan oman ajattelun myötä muodostuneita ehdotuksia, väitteitä ja ajatusmalleja. Korkeimpaan arvosanaan ei yllä pelkkä mekaaninen tiedon kerääminen ja jäsentely opinnäytteeksi ilman selkeää näyttöä omasta ajattelutyöstä, joka ilmenee mm. kriittisyytenä löydettyä tietoa kohtaan.
* Arvosana 4: Opiskelija osaa esittää tuloksia kriittisesti sekä vetää tuloksista perusteltuja johtopäätöksiä.
* Arvosana 3: Opiskelijan kirjallisuuskatsaus on mielekäs. Tulokset ja johtopäätökset ovat perusteltuja.
* Arvosana 2: Työssä on tuloksia ja johtopäätöksiä.
* Arvosana 1: Työssä on joitakin tuloksia mutta ei mitään johtopäätöksiä.
* Arvosana 0: Työssä ei esitetä tuloksia eikä kirjallisuuskatsauksessa ole näkemystä.

## 5. Kieli (painoarvokerroin 4)

* Arvosana 5: Kielellinen ilmaisu on luonnollista ja tiivistä. Kieli on virheetöntä ja helppolukuista.
* Arvosana 4: Kielellinen ilmaisu on tiivistä, lähes virheetöntä ja helppolukuista.
* Arvosana 3: Kielellinen ilmaisu on lähes virheetöntä.
* Arvosana 2: Kielessä ilmenee satunnaisia virheitä ja kömpelöitä tai vieraskielisiä ilmauksia.
* Arvosana 1: Työssä on selviä kielioppivirheitä mutta opiskelija osoittaa, että opinnäytetyön kirjoittamisprosessin perusteet ja tieteellinen kirjoitustyyli on opittu.
* Arvosana 0: Kieli sisältää paljon kielioppivirheitä ja se on vaikealukuista. Opinnäytetyön kirjoittamisen ja kirjoittamisprosessin perusteita ei ole opittu. Teksti ei ole laadittu tieteellisen tyylin mukaisesti.

## 6. Ulkoasu (painoarvokerroin 1)

* Arvosana 5: Työ on kaikilta osin moitteeton, siisti ja siinä noudatetaan tekniikan alan opinnäytetyölle asetettuja yleisiä rakenne- ja muoto-ohjeita. Työn visualisointi on tarkoituksen mukaista ja tiedonvälitystä tehostava.
* Arvosana 4: Työ on moitteeton, siisti ja siinä noudatetaan tekniikan alan opinnäytetyölle asetettuja yleisiä rakenne- ja muoto-ohjeita. Työn visualisointi on tarkoituksenmukaista.
* Arvosana 3: Työ on siisti ja siinä noudatetaan tekniikan alan opinnäytetyölle asetettuja yleisiä rakenne- ja muoto-ohjeita.
* Arvosana 2: Työssä noudatetaan tekniikan alan opinnäytetyölle asetettuja yleisiä rakenne- ja muoto-ohjeita. Työssä on käytetty liikaa tai liian vähän tiedonvälitystä tehostavia visualisointeja.
* Arvosana 1: Työ on laadittu ohjeita noudattaen mutta visualisointi hankaloittaa tiedonvälittämistä.
* Arvosana 0: Työssä on vakavia puutteita.

Huom! Tärkeintä on, että työ on ulkoasultaan yhdenmukainen alusta loppuun. Työn ulkoasun tulee olla asiallinen ja tukea teknisen tiedon välittämistä lukijalle. On syytä huomata, että eri opiskelijat voivat päätyä hieman toisistaan poikkeaviin ulkoasuratkaisuihin kandidaattityönsä asiasisällöstä ja omasta taiteellisesta näkemyksestään johtuen. Kurssin aikana annetaan *viitteellisiä* fonttikoko- tai muita ohjeita. *Yleisohjeet* kuvien, kaavojen ja taulukoiden sijoittelusta, otsikoinnista ja sitomisesta osaksi tekstiä viittauksin ovat sitovia ja näitä ohjeita esitetään kurssikirjassa sekä kirjoittamista käsittelevillä luennoilla.

## 7. Seminaarityöskentely – ohjaajan näkemys (painoarvokerroin 2)

* Arvosana 5: Opiskelija osallistuu täsmällisesti ja valmistautuneena ohjaustilanteisiin sekä osoittaa omatoimisuutta kurssin aikana. Opiskelija esittää omia perusteltuja näkemyksiään työstä/työskentelystä. Opiskelija omaksuu ja hyödyntää ohjauspalautetta siten, että työn laatu kohenee selvästi.
* Arvosana 4: Opiskelija osallistuu täsmällisesti ja valmistautuneena ohjaustilanteisiin ja osoittaa edistymistä työssään/työskentelyssään. Opiskelija on omatoiminen.
* Arvosana 3: Opiskelija osallistuu täsmällisesti sovittuihin ohjaustilanteisiin ja osoittaa edistymistä työssään/työskentelyssään sekä osoittaa omatoimisuutta käytännön ongelmien ratkaisemisessa.
* Arvosana 2: Opiskelija osallistuu täsmällisesti sovittuihin ohjaustilanteisiin mutta ei osoita omatoimisuutta käytännön ongelmien ratkaisemisessa.
* Arvosana 1: Opiskelija osallistuminen sovittuihin ohjaustilanteisiin on epämääräistä ja hän ei osoita omatoimisuutta käytännön ongelmien ratkaisemisessa.
* Arvosana 0: Opiskelija ei osallistu ohjaustilanteisiin tai ei ota vastaan ohjausta.

|  |
| --- |
| Evaluation matrix in bachelor’s seminar |

## 1. Objective (weighted average factor 1)

* Grade 5: The objective is presented and it is clear, concise and balanced with the given subject. Student has met the set objectives. Subject is defined in accordance with the subject and the definition is justified and it is clearly presented in writing.
* Grade 4: The objective is presented and it is balanced with the given subject. Student has met the set objectives. Subject is defined in accordance with the subject and the definition is justified and it is presented in writing.
* Grade 3: The objective is presented. Student has met most of the set objectives. Subject is defined in accordance with the subject but the definition is not presented in writing.
* Grade 2: The objective is both formulated and presented incompletely. Student has not met the set objectives. Subject is defined in but the definition is not presented in writing.
* Grade 1: The objective is diffuse or irrelevant. Student has not met the set objectives. The definition of subject is unclear.
* Grade 0: The objective is diffuse or irrelevant and the definition of subject is unclear.

## 2. Structure of the written thesis (weighted average factor 2)

* Grade 5: The structure of the thesis is prepared according to good practices and style of academic writing. The structure is logical. The structure makes it easy to follow the presented ideas.
* Grade 4: The structure of the thesis is prepared according to good practices and style of academic writing. The structure is logical and easy to follow.
* Grade 3: The structure of the thesis is prepared according to good practices and style of academic writing. The structure is logical.
* Grade 2: The structure of the thesis is prepared according to good practices and style of academic writing.
* Grade 1: The structure of the thesis is prepared according to good practices and style of academic writing but it is unclear or makes it difficult to follow the presented ideas.
* Grade 0: The structure of the thesis is not prepared according to good practices and style of academic writing.

## 3. Selected literature & citation technique (weighted average factor 2)

* Grade 5: The student has adopted one coherent citation style and shows that it is used faultlessly throughout the thesis. The selected literature is relevant and the student demonstrates critical thinking in the selection of the literature and in the use of the ideas extracted from the literature. The references are clearly presented both in the end of the thesis and marked in the text.
* Grade 4: The student has adopted one coherent citation style and uses it throughout the thesis. The selected literature is relevant and the student demonstrates critical thinking in the selection of the literature and in the use of the ideas extracted from the literature. The references are clearly presented both in the end of the thesis and marked in the text.
* Grade 3: The student has adopted one coherent citation style and uses it throughout the thesis in acceptable manner. The student demonstrates critical thinking in the selection of the literature and in the use of the ideas extracted from the literature. The references are presented both in the end of the thesis and marked in the text.
* Grade 2: The student has adopted one coherent citation style and uses it throughout the thesis in acceptable manner. The selection of the literature is acceptable. The references are presented in the end of the thesis but they are marked improperly in the text.
* Grade 1: The student has adopted one coherent citation style and uses it throughout the thesis in acceptable manner. The selection of the literature is improper. The references are presented in the end of the thesis using unclear style and they are marked improperly in the text.
* Grade 0: There are severe shortages in the selection of the literature and citation techque.

## 4. Results and conclusions (weighted average factor 2)

* Grade 5: The student can present and evaluate the results gained during the thesis writing process. The student shows critical thinking and compares the results to those presented in the reference literature. The student shows that he/she can draw meaningful conclusions. A result aiming at highest grade in the literature survey style thesis appears in the form of student’s own ideas, proposals, claims and think patterns that are outcomes of his/her own thinking – not a simple collection of ideas from literature.
* Grade 4: The student can present and evaluate the results gained during the thesis writing process. The student shows critical thinking and compares the results to those presented in the reference literature. The student shows that he/she can draw meaningful conclusions.
* Grade 3: The student can present and evaluate the results gained during the thesis writing process. The student shows that he/she can draw meaningful conclusions.
* Grade 2: Työssä on tuloksia ja johtopäätöksiä.
* Grade 1: The student has presented some results gained during the thesis writing process. The student does not present meaningful conclusions.
* Grade 0: There are no results and/or meaningful conclusions in the thesis.

## 5. Language (weighted average factor 4)

* Grade 5: The written language is fluent and flawless. The written text is compact and easy to read. The written text is prepared using academic writing style.
* Grade 4: The written language is almost flawless. The written text is compact and easy to read. The written text is prepared using academic writing style.
* Grade 3: The written language is almost flawless. The written text is prepared using academic writing style.
* Grade 2: The written language contains few flaws. The written text contains some uncomfortable expressions. The written text is prepared using academic writing style.
* Grade 1: The written language contains clear flaws. The written text is prepared using academic writing style.
* Grade 0: The written language is not fluent and contains severe flaws. The written text is not compact and it is hard to read. The written text is not prepared using academic writing style.

## 6. Layout (weighted average factor 1)

* Grade 5: The thesis appears flawless, decent and it follows the style of academic writing. The visualization (figures, tables, graphs etc.) is meaningfully selected and they enhance the communication of results.
* Grade 4: The thesis appears flawless, decent and it follows the style of academic writing. The visualization (figures, tables, graphs etc.) is meaningfully selected and well presented.
* Grade 3: The thesis appears decent and it follows the style of academic writing. The visualization (figures, tables, graphs etc.) is meaningfully selected.
* Grade 2: The thesis follows the style of academic writing. The visualization (figures, tables, graphs etc.) is not in balance with the text.
* Grade 1: The thesis follows the style of academic writing but the visualization (figures, tables, graphs etc.) is not well selected and/or presented.
* Grade 0: The thesis has severe shortages.

## 7. Seminar working (weighted average factor 2)

* Grade 5: The student arrives well prepared and in time in the instruction meetings. The student is self-imposed and presents actively his/her own ideas. The student absorbs and utilizes the feedback received from the instructor. This absorption enhances the quality of his/her thesis.
* Grade 4: The student arrives well prepared and in time in the instruction meetings. The student is self-imposed. The student absorbs and utilizes the feedback received from the instructor.
* Grade 3: The student arrives well prepared and in time in the instruction meetings. The student is self-imposed.
* Grade 2: The student arrives in time in the instruction meetings.
* Grade 1: The student does not arrive well prepared and in time in the instruction meetings. The student is not self-imposed and needs considerable amount of help in basic things of the thesis writing process.
* Grade 0: The student does not appear in the meetings and does not show absorption of the feedback as evaluated in the enhancement of the quality of the thesis.