Kandityön arviointilomake (malli)

Merkitse kriteerit, joiden suhteen työssä on puutteita tai ansioita. Asteikko ei vastaa arvosanoja, vaan se on tarkoitettu toimimaan palautteena opiskelijalle.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | vakavia puutteita | pieniä puutteita |  | ansioita | erityisiä ansioita |
| **Aiheen hallinta** |  |  |  |  |  |
| **Perehtyneisyys aiheeseen**Tekijä on perehtynyt työn aihealueeseen huolellisesti. Lukija saa työstä hyvän kokonaiskuvan aiheesta.  | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Lähdeaineisto** Työn lähdemateriaalina on käytetty korkeatasoista tieteellistä kirjallisuutta ja muuta luotettavaa aineistoa. Lähteet antavat edustavan kuvan aihealueen keskeisestä tutkimuksesta ja muista tietolähteistä.  | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Teoreettiset ja käsitteelliset viitekehykset**Työssä kuvataan ja käytetään asiantuntevasti aihepiiriin liittyviä keskeisiä käsitteitä, abstraktioita ja tieteellisiä teorioita.  | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Tavoitteet, toteutus ja tulokset** |  |  |  |  |  |
| **Tavoitteen määrittely**Työn aihe ja tavoite on kuvattu ymmärrettävästi. Työssä on selvästi määritelty tutkimuskysymys tai ongelma, johon haetaan vastausta. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Menetelmät**Menetelmät on määritelty, ja ne valittu tarkoituksenmukaisesti. Menetelmiä käytetään työn toteutuksessa alan parhaiden käytäntöjen mukaisesti.  | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Tulokset ja johtopäätökset** Työllä on ymmärrettävät tulokset ja/tai johtopäätökset. Ne ovat loogisia ja perusteltuja, ja niiden merkittävyyttä ja luotettavuutta arvioidaan työssä kriittisesti.  | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Oma työ ja ajattelu**Kandidaatintyö sisältää tekijän omaa ajattelua ja hänen oman työnsä tuloksia. Tekijän oma kontribuutio on helppo erottaa suoraan kirjallisuuteen perustuvasta sisällöstä.  | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Vaativuus**Työn aihe ja tavoitteet ovat opintojen vaiheeseen nähden haastavia. Toteutus vastaa vaatimustasoltaan tekniikan kandidaatin tutkinnon osaamistavoitteita. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Esitystapa** |  |  |  |  |  |
| **Tyyli ja rakenne**Asioiden esitystapa, kirjoitustyyli ja työn rakenne ovat tieteelliseen tutkielmaan sopivia.  | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Viittaustekniikka** Lähteisiin viitataan alan hyvien käytäntöjen mukaisesti. Viittaukset auttavat lukijaa arvioimaan tiedon alkuperää ja hakemaan lisätietoa. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Kuvien, taulukkojen ja esimerkkien havainnollisuus**Työssä käytetään tekijän laatimia tai tarkoitukseensa sovittamia kuvia, taulukoita tai esimerkkejä tarkoituksenmukaisella ja havainnollisella tavalla. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Kieliasu**Työ on kirjoitettu virheettömällä suomen, ruotsin tai englannin kielellä. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Luettavuus** Teksti on selkeää ja esitystapa tukee asian ymmärtämistä. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Esitelmä**Seminaariesitelmä on selkeä, havainnollinen ja yleisölle hyödyllinen. Esitelmä kattaa kandidaatintyöstä perustellusti valitut keskeiset asiat. Tekijä osaa vastata esitettyihin kysymyksiin.  | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Prosessi** |  |  |  |  |  |
| **Ohjeiden noudattaminen**Tekijä on noudattanut annettuja ohjeita ja ohjaajan neuvoja sekä pysynyt suunnitellussa tai ohjaajan kanssa sovitussa aikataulussa.  | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Työn rajaus**Tavoite ja toteutunut työmäärä vastaavat opintopisteitä. Tarvittaessa tavoitteita on rajattu uudelleen työn aikana. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **Itsenäinen työskentely**Tekijä on toteuttanut tutkimuksen ja kirjoittanut työn itsenäisesti. Ryhmässä tai yhteistyössä ohjaajan kanssa tehdystä projektista on eritelty tekijän oma kontribuutio. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

Arvosanaehdotus (0–5): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Sanallinen arviointi ja arvosanaehdotuksen perustelu. Ohje: Kuvaa lyhyesti työn sisältö ja keskeiset vahvuudet ja heikkoudet, ja päätä lausunto lyhyeen kokonaisarvioon.

Lisätietoja seminaarin vastuuopettajalle