

Ohjeiden mukaan (ja miksei muutenkin) luennoitsijan on syytä kommentoida kurssin ja palautekyselyn tuloksia, joten tässä muutama sana.

Kurssin yleispalautteen keskiarvo oli 3,25, joka on kohtuullinen, mutta jonkin verran matalampi kuin useimmilla aikaisemmillä kurseillani. Vaikka sanallisen palautteen perusteella monet pitivät kurssista, niin kurssin vaatima työmäärä ja uusien asioiden määrä tiiviiseen aikatauluun suhteutettuna saivat aikaan hyvinkin kriittistä palautetta. Työmäärän keskiarvo oli 3,70, joka on korkeampi kuin millään aikaisemmalla kurssillani. Tähän asiaan pitäisi kiinnittää jatkossa huomiota, mutta valitettavasti en osaa heti sanoa, miten korjauksen voisi toteuttaa käytännössä nykyisellä kurssisysteemillä. Opiskelijoiden tyytyväisyys omaan työpanokseensa sai keskiarvon 3,42, mutta hajonta oli kaikkein suurin tämän kysymyksen kohdalla. Korkein keskiarvo 3,84 tuli kurssin hyödyllisyydessä jatkos kannalta, mikä ainakin vaikuttaa hyvältä.

Palautteen perusteella luennoilla pitäisi myös käsitellä enemmän helpompia ja hyvin konkreettisia esimerkkejä. Koska kurssin sisällössä on sekä lukiota kertaavaa ja täydentävää että kokonaan uutta asiaa, ei tämän asian korjaaminen annetun tuntimäärän puitteissa ole aivan helppoa. Joissakin kommentteissa toivottiin myös enemmän CHEM-sovelluksiin liittyviä esimerkkejä. Toisaalta nykyisen kurssivalikoiman yksi tarkoitus on taata kaikille opiskelijoille tietty yhtenäinen pohja, joka mahdollistaa matematiikan opiskelun myöhemminkin (esim. sivuaineena).

Suurin osa opiskelijoista oli tyytyväisiä kurssin harjoituksiin ja erityisesti assistenttien toimintaan, mutta alkuviikon ”pakollinen” läsnäolo ja loppuviikon taulutehtävät eivät kaikkia miellyttäneet. Toisaalta niiden pisteitä korvaavista STACK-tehtävistä tuli pelkästään hyvää palautetta.

Kokeen tuloksissa ilahduttavaa oli se, että lähes kaikki osasivat viimeisen eli 2. kertaluvun DY-tehtävän ( $ka = 4,6$ ), joka on yksi kurssin keskeisistä aiheista. Sen sijaan olin yllätynyt muiden tehtävien alhaisista keskiarvoista, sillä ne olivat sekä luento-esimerkkien että laskuharjoitusten perustyyppien mukaisia. Monien kohdalla kurssin suorittaminen perustuikin lähes pelkästään laskaripisteisiin, mikä ei ehkä ole laskaripisteiden alkuperäinen tarkoitus. On selvää, että ongelma liittyy aikaisemminkin mainittuun liian nopeaan etenemistähtiin. Jos tästä yrittää löytää jotakin positiivista, niin ainakin monilla opiskelijoilla on hyvät mahdollisuudet korottaa arvosanaansa kertaamalla asioita loppusyksyn aikana ja osallistumalla kurssitentin uusintaan II-periodin tenttiviikolla.

terveisin Pekka Alestalo