

Grunderna för bedömningen av kandidatarbeten och kandidatseminarier vid Högskolan för ingenjörsvetenskaper

Målet för studiehelheten kandidatarbete och kandidatseminarium är:

- att utveckla färdigheter för informationssökning,
- vetenskapligt tänkande,
- analys och bearbetning av kunskap samt
- färdigheter i språk och kommunikation.

Här nedan finns en karakteristik över hur väl kraven som ställs på ett kandidatarbete i teknik måste fyllas för att berättiga det aktuella vitsordet. Ett enskilt arbete kan ha drag som motsvarar flera vitsordsbeskrivningar; det är helheten som avgör det slutliga vitsordet.

Berömligt (5): Ett synnerligen förtjänstfullt arbete, som visar betydande förmåga att skapa eller tillämpa teknisk eller vetenskaplig kunskap. Arbetet är oklanderligt till alla delar. Kvaliteten framgår främst av följande:

- Syftet (målen) presenteras tydligt. Arbetet är tydligt avgränsat på ett sätt som tyder på förtrogenhet med ämnet.
- Arbetets struktur passar synnerligen väl för ett lärdomsprov och arbetet framskrider logiskt med hänsyn till innehållet. Strukturen inklusive rubriceringen visar att studeranden behärskar ämnet helhetsmässigt.
- Källorna som utnyttjats för arbetet är, förutom ändamålsenligt valda, även valda med förmåga till kritik. Det finns ett uttömmande antal för arbetet centrala källhänvisningar.
- Motiveringarna för slutsatserna framgår klart av arbetet.
- Studeranden har utfört arbetet föredömligt självständigt.Handledarens andel av arbetet är ringa.
- Arbetet är till layouten, presentationssättet och språket klanderfritt.

Mycket bra (4): Ett förtjänstfullt arbete som fyller alla grundläggande krav som ställs på ett synnerligen välgjort arbete. Arbetet har dessutom förtjänster som avviker från det vanliga och som visas av bedömningsutlåtandet, exempelvis inom följande områden:

- Målen är klart ställda och avgränsningen är lyckad och ändamålsenlig.
- Strukturen är okomplicerad lämplig för ett lärdomsprov och för ämnet. Arbetet följer en logik som tar hänsyn till sakinnehållet och det är lätt att läsa.
- Litteraturen utnyttjas konsekvent och klart. Arbetet visar att skribenten behärskar ämnesområdet väl.
- Motiveringen till slutsatserna framgår klart av arbetet.
- Studeranden har utfört arbetet huvudsakligen självständigt enligt handledarens anvisningar.
- Arbetet utgör en logisk och konsekvent skriftlig presentation och t.ex. hänvisningstekniken används rätt och konsekvent. Arbetet utgör en enhetlig och harmonisk helhet.

Bra (3): Arbetet är ett logiskt, självständigt utfört lärdomsprov för teknologie kandidatexamen. I arbetet ingår allt väsentligt, det utgör en bra helhet, men saknar särskilda extra förtjänster. I bedömningsutlåtandet framförs förslag till tydliga förbättringar. Arbetet är bra och fyller de grundläggande kraven åtminstone till följande delar:

- Syftet är relativt klart formulerat och avgränsningen huvudsakligen ändamålsenlig.
- Strukturen är logisk och lämplig för ämnet. Arbetet är bra, en läsbar helhet.
- Studeranden behärskar den centrala litteraturen väl och tillämpar den rätt och konsekvent.
- Slutsatserna är sakligt härledda av materialet.
- Arbetet har huvudsakligen framskridit enligt den ursprungliga planen.
- Strukturen har inga betydande svagheter, arbetet har en tydlig disposition och motsvarar syftet som formulerats för det. Språket i arbetet är gott och studeranden har bearbetat texten med tillfredsställande omsorg.

Tillfredsställande (2): Ett godkänt arbete som dock har betydande brister, som nämns i bedömningsutlåtandet. Bristerna gäller exempelvis behandlingen av ämnet, resultaten, tidtabellen,

arbetets struktur eller språkdräkten eller layouten. Vitsordet för arbetet kan vara lägre även för att prestationen har krävt mycket stöd av handledaren. Arbetet har följande brister:

- Ämnesområdet är snävt och vagt avgränsat. Syftet är oklart.
- Arbetet har en struktur som är typisk för lärdomsprov inom det tekniska området, även om det innehåller några motstridigheter.
- Det finns få källhänvisningar eller den vetenskapliga kvaliteten av källhänvisningarna är låg. Det finns klara brister i hänvisningstekniken. Källkritiken är obefintlig och det finns fel i källförteckningen.
- Slutsatserna är snäva och kan även innehålla fel.
- Det har krävts mycket handledning av handledaren.
- Arbetet utgör inte en enhetlig, väldisponerad helhet; de olika delarna av arbetet kan stå i obalans sinsemellan eller det finns onödiga "broderier" i arbetet. Slutsatserna är inkonsekventa eller ogrundade slutsatser eller t.o.m. sakfel presenteras i arbetet.

Försvarligt (1): Ett svagt arbete med allvarliga brister ifråga om de grundläggande kraven; arbetet fyller dock minimikraven med avseende på behandlingen av ämnet och nivån på rapporteringen. Prestationen har krävt mycket stöd av handledaren. Bristerna i arbetet har inte korrigerats trots uppmaningar. Allvarliga brister är bl.a. följande:

- Målen är oklara och visar att studeranden inte fullt ut har förstått syftet med arbetet.
- Studeranden har försökt nå en för lärdomsprov typisk struktur. Genomförandet är betänkligt bristfälligt.
- Det finns för få källhänvisningar, kvaliteten på dem är låg eller källhänvisningarna är oändamålsenligt valda. Det finns tydliga brister i hur studeranden har satt sig in i litteraturen och den tidigare forskningen och det finns brister i hänvisningstekniken. Det förekommer fel i källförteckningen.
- Slutsatserna är väldigt få och de är rätt ytliga.
- Slutförandet av arbetet har med hänsyn till ämnets kravnivå tagit oskäligt mycket tid i anspråk.
- Det finns betydande brister i dispositionen och sättet att presentera arbetet. Arbetet är svårt att läsa och det är svårt att följa argumentationen.

Arbetet bör inte godkännas om det förekommer en stor mängd allvarliga brister i det och arbetet således inte fyller minimikraven på ett godkänt arbete.