



TEKNIIKAN KANDIDAATINTYÖN ARVOSTELU BEDÖMNING AV KANDIDATARBETE

Tekijä (opiskelijanumero)/Skribent (studentnummer):	Koulutusohjelma/Utbildningsprogram:
Pääaine/Huvudämne:	
Kandidaatintyön vastuopettaja/Ansvarslärare:	
Ohjaaja/Handledare:	
Aihe/Ämne:	

Arvosteltava kohde/Delområde som bedöms	1	2	3	4	5
Työn tavoitteet/Arbetets syfte					
Työn rakenne/Arbetets struktur					
Työn aineisto ja viittaustekniikka/Källor och hänvisningsteknik					
Aikataulun noudattaminen/Att följa tidtabellen					
Johtopäätökset ja yhteenveto/Slutsatser och sammanfattning					
Esitystapa ja kieliasu/Presentationsteknik och språk					
Työn ulkoasu ja graafinen suunnittelu/Layout					
Arvosanaehdotus/Förslag till vitsord					

Sanallinen arvostelu/Verbal bedömning:	
Paikka/Plats:	Aika/Tid:
Arvioinnin laati/Dedömningen gjordes av:	

KANDIDAATINTYÖN HYVÄKSYMINEEN JA ARVOSANA / GODKÄNNANDE OCH VITSORD FÖR KANDIDATARBETE

Kandidaatintyö on hyväksytty/Kandidatarbetet är godkänd: <input type="checkbox"/>	Aika/Tid:
Kandidaatintyö on hylätty/Kandidatarbetet är underkänd: <input type="checkbox"/>	
Kandidaatintyön arvosana/Kandidatarbetets vitsord: (1-5)	
Kandidaattiseminaarin vastuopettajan nimi ja allekirjoitus/Namn och underskift av kandidatseminarets ansvarslärare:	

Tekniikan kandidaatintyön ja kandidaatinseminaarin arvosteluperusteet Insinööritieteiden korkeakoulussa

Kandidaatintyön ja kandidaattiseminaarin opintokokonaisuuden tavoitteena on:

- luoda tiedonhaun,
- tieteellisen ajattelun,
- tiedon jäsentämisen ja käsittelyn sekä
- kielen ja viestinnän taitoja.

Alla on esitetty luonnehdinnat siitä, miten hyvin tekniikan kandidaatin työlle asetetut vaatimukset on täytettävä kunkin arvosanan kohdalla. Yksittäinen työ voi sisältää piirteitä useasta eri arvosanakuvauksesta; kokonaisuus ratkaisee lopullisen arvosanan.

Kiitettävä (5): Erityisen ansiokas työ, joka osoittaa merkittävää taitoa luoda tai soveltaa teknillistä tai tieteellistä tietoa. Työ on kaikilta osiltaan moitteeton. Laatu ilmenee lähinnä seuraavina asioina:

- Tavoitteet on esitetty selkeästi. Työllä on selkeä rajausta, joka osoittaa aiheen ymmärtämystä.
- Työn rakenne on opinnäytetyöhön erinomaisesti soveltuva ja etenee asiasisällön huomioiden loogisesti. Työn rakenne ja otsikointi osoittavat aiheen kokonaisvaltaista hallintaa.
- Työssä käytetyt lähteet on valittu paitsi tarkoituksenmukaisesti myös kriittisesti arvioiden; työn kannalta keskeisiä lähdeviitteitä on kattava määrä.
- Johtopäätösten perustelut tulevat työstä hyvin esille.
- Opiskelija on tehnyt työn ansiokkaan itsenäisesti. Ohjaajan osuus työssä on pieni.
- Työ on ulkoasultaan, esitystavaltaan ja kieleltään moitteeton.

Erittäin hyvä (4): Ansiokas työ, joka täyttää kaikki erittäin hyvän työn perusvaatimukset. Työllä on lisäksi tavanomaisesta poikkeavia, arvostelulausunnossa osoitettuja ansioita esimerkiksi seuraavilla alueilla:

- Tavoitteet on asetettu selkeästi ja rajausta on onnistunut sekä tarkoituksenmukainen.
- Työn rakenne on opinnäytetyöhön ja aiheeseen luontevasti soveltuva. Työ etenee asiasisällön huomioiden loogisesti ja on sujuvasti luettava.
- Työssä on käytetty kirjallisuutta johdonmukaisesti ja selkeästi. Työstä käy ilmi tekijän hyvä aihepiirin hallinta.
- Johtopäätösten perustelut tulevat työstä hyvin esille.
- Opiskelija on tehnyt työn pääosin itsenäisesti ohjaajan ohjeiden mukaisesti.
- Työ on johdonmukainen kirjallinen esitys ja esimerkiksi viittauskäytännöt ovat oikeita ja johdonmukaisia. Työ muodostaa ehjän ja tasapainoisen kokonaisuuden.

Hyvä (3): Työ on selkeä, itsenäisesti tehty tekniikan kandidaatin opinnäyte. Työssä on mukana kaikki oleellinen, se on hyvä kokonaisuus, mutta siinä ei ole erityisiä lisäansioita. Arvostelulausunnossa esitetään selkeitä parannuskohteita. Työ on hyvä ja täyttää perusvaatimukset ainakin seuraavilta osin:

- Tavoitteet on asetettu kohtalaisen selkeästi ja rajausta on pääosin tarkoituksenmukainen.
- Työn rakenne on johdonmukainen ja aiheeseen soveltuva. Työ on hyvä, luettava kokonaisuus.
- Keskeinen kirjallisuus on hallinnassa ja sitä on sovellettu oikein ja johdonmukaisesti.
- Johtopäätökset on asiallisesti johdettu materiaalista
- Työ on edennyt pääosin alkuperäisen suunnitelman mukaisesti.
- Työn rakenteessa ei ole merkittäviä heikkouksia, työ on selkeästi jäsenneilty ja työ vastaa tehtävänasettelua. Työn kieliasu on hyvä, ja se on tyydyttävän huolellisesti viimeistelty.

Erittäin tyydyttävä (2): Hyväksyttävä työ, jossa on kuitenkin merkittäviä, arvostelulausunnossa osoitettuja puutteita esimerkiksi aiheen käsittelyssä, tuloksissa, aikataulussa, työn rakenteessa tai kieli- tai ulkoasussa. Työn arvosanaa voi heikentää myös se, että suoritukset on vaatinut paljon ohjaajan tukea. Työssä on havaittavissa seuraavia puutteita:

- Tehtäväalue on suppea ja epämääräisesti asetettu. Tavoitteet ovat epätarkat.
- Työllä on tekniikan alan opinnäytetyölle tyypillinen rakenne, joskin sisältää joitakin ristiriitaisuuksia.
- Lähdeviitteitä on niukasti tai niiden tieteellinen laatu on heikko. Viittausten käytössä on selkeitä puutteita. Lähdekritiikki on olematonta ja lähdeluettelossa on virheitä.
- Johtopäätökset ovat suppeat ja saattavat sisältää myös virheitä.
- Työ on vaatinut ohjaajalta runsaasti ohjausta.
- Työ ei muodosta yhtenäistä, jäsenneiltyä kokonaisuutta ja työn eri osat voivat olla epätasapainossa tai työssä esiintyy ”rönsyjä”. Päättely on epäjohdonmukaista tai työssä esitetään perustelemattomia päätelmiä tai jopa asiavirheitä.

Tyydyttävä (1): Heikko työ, jossa on perusvaatimusten kohdalla vakavia puutteita; työ täyttää kuitenkin minimivaatimukset aiheen käsittelyn ja raportoinnin tason osalta. Suoritus on vaatinut runsaasti ohjaajan tukea. Työn puutteita ei ole korjattu kehoituksista huolimatta. Vakavia puutteita ovat muun muassa:

- Tavoitteet ovat epäselvät ja osoittavat, että opiskelija ei ole täysin ymmärtänyt työn tavoitteita.
- Työssä on tavoiteltu opinnäytetyölle tyypillistä rakennetta. Toteutus on jäänyt merkittävästi puutteelliseksi.
- Lähdeviitteitä on liian vähän, niiden laatu on heikko tai ne on epätarkoituksenmukaisesti valittu. Kirjallisuuteen ja aikaisempaan tutkimukseen perehtymisessä ja siihen viittaamisessa voidaan havaita selviä puutteita ja lähdeluettelossa on virheitä.
- Johtopäätöksiä on kovin vähän ja ne ovat varsin pinnallisia.
- Työn valmiiksi saattaminen aiheen vaativuus huomioon ottaen on vienyt kohtuuttoman paljon aikaa
- Työn jäsentelyssä ja esitystavassa on merkittäviä puutteita. Työtä on vaikea lukea ja päättelyn seuraaminen on vaikeaa.

Työtä ei pidä hyväksyä, jos vakavia puutteita on runsaasti eikä työ siten täytä hyväksyttävän työn minimivaatimuksia.