

Ohjeiden mukaan (ja miksei muutenkin) luennoitsijan on syytä kommentoida kurssin palautetta, joten tässä muutamia ajatuksia.

Kokonaisuutena palaute oli positiivista, sillä yleisarvosanojen keskiarvo oli 4,03 ja kurssin toteutustavan samaa luokkaa 4,04. Suurin osa vastanneista oli tyytyväisiä myös omaan työpanokseensa (k.a. 3,84). Työmäärän keskiarvo 3,07 on varmaankin sopiva, mutta hajonta oli yllättävän suurta välillä 1-5. Korkein keskiarvo 4,74 oli arvioissa kurssin hyödyllisyydestä jatkoa ajatellen, eikä se TFM-opiskelijoille suunnatulla kurssilla ole mitenkään yllättävää.

Luentoihin oltiin enimmäkseen tyytyväisiä; toivuja kohdistui mm. hitaampaan etenemiseen ja esimerkkien lisäämiseen. Erityisesti alun sarjojen ja loppuosan differentiaaliyhtälöiden kohdalla toivottiin aiheen laajempaa käsittelyä. Kurssille varatun tuntimäärän puitteissa tähän on kuitenkin vaikea saada muutosta, mutta asiaa voisi edelleen parantaa luentokalvoihin lisättävillä esimerkeillä, vaikkei niitä kaikkia luennoilla käytäisikään läpi. Yleisesti ottaen opiskelijat olivat kurssimateriaaliaan tyytyväisiä.

Palautteen perusteella kokeilen kuitenkin nyt II-periodilla luennoimani CHEM-version kohdalla sitä, että osa diff-yhtälöistä (2. kertaluvun vakiokertoiminen) siirrettiin jo ennen integrointiosuutta, koska integraaliahan ei tässä kohdassa tarvita. Näin diff-yhtälöt jakaantuvat pidemmälle aikavälille ja niiden mietiskelyyn jää hieman enemmän aikaa, varsinkin kun ne eivät jää harjoituksissa aivan viime tippaan.

Harjoituksista tuli esille samanlaisia kommentteja kuin vastaavalla tavalla toteutetuilla aikaisemmilla kursseillani. Joidenkin mielestä tehtävät olivat liian helppoja ja ne olisi voinut laskea yksin kotonakin. Mielestäni laskareihin osallistumiseen liittyy myös jonkinlaista sosiaalista toimintaa, mutta vaihtoehtojen lisääminen voisi olla jonkinlainen ratkaisu. Ainakin osan alkuviikoista (tai taulutehtävistä) pystyi korvaamaan STACK-tehtävien avulla, ja tätä mahdollisuutta käyttivätkin monet opiskelijat, mutta loppujen lopuksi vain kolmen kohdalla sillä oli vaikutusta arvosanaan. Laskarisysteemi yleensä ja assistentit saivat kuitenkin enimmäkseen positiivista palautetta. Kritiikki kohdistui enimmäkseen taulutehtäviin, sillä kaikkia ei esiintymisen taululla miellyttänyt tai tehtävien läpi käyminen tuntui turhalta, jos oli itse laskenut kaikki. Olen itsekin sitä mieltä, että sekä alkuviikon "pakollista" läsnäoloa ja taulutehtäviä voisi korvata vielä enemmän palautettavilla tehtävillä, mutta asiaa rajoittaa assistenttien tarkistettavien papereiden määrän pitäminen kohtuullisena. Jonkinlainen vertaisarviointi-systeemi voisi olla yksi ratkaisu.

Kurssin arvosanajakauma on poikkeuksellinen, muttei juurikaan eroa tämän kurssin aikaisemmista jakaumista. Kun enemmistö opiskelijoista on tehnyt käytännössä kaikki laskaritehtävät eikä kurssitenttikään ollut ilmeisesti kohtuuttoman vaikea, niin arvosanojen keinotekoinen laskeminen rajoja kiristämällä ei tunnu järkevältä. Sekä läpipääsy- että arvosanan 5 raja olivat samaa luokkaa kuin aikaisemmin luennoimillani rinnakkaisilla Diff-int-1-kursseilla ja myös samat kuin viime vuoden TFM-kurssilla. Toivottavasti hyvä arvosana kannustaa tekemään töitä muillakin matematiikan peruskursseilla, joilla uusia asioita ja käsitteitä tulee enemmän vastaan.

Tapaammekin todennäköisesti uudelleen IV-periodin Diff-int-3-kurssilla, joten siihen saakka

Hyvää loppusyksyä/alkutalvea.

T Pekka A