

Master's thesis development

Mari Partanen

27.5.2020



Aalto-yliopisto
Aalto-universitetet
Aalto University



Thesis process division

10 + 10 + 10 credits

- The students gain study credits during their thesis work
- The credits accumulate more evenly (KPI 55+)
- The thesis is completed in three parts so the students, LES, professors and programme heads can see the progress of the work
- Approving the first two parts gives the students confirmation that they are going to the right direction
- The three parts are based on the master's thesis assessment matrix

Master's thesis three parts

10



10



10



30

Thesis plan and theoretical framework

- Thesis plan
- Artistic / scientific goals
- Conceptual framework OR Artistic component
- Marked Pass / fail
- Supervisor approves

Methodology, production and preliminary results

- Discussion of the topic
- Interpretation
- Artistic component OR conceptual framework
- Marked Pass / fail
- Supervisor approves

Final version of the thesis

- Finalizing the thesis, conclusions
- Description and analysis of the process
- Reflection
- Overall impression
- Grade 1–5 on the whole work
- Thesis Committee decides

Evaluation criteria

Choice of topic and of the artistic and/or scientific goals for thesis

Relevance of the topic for the field

Definition of topic

Setting of artistic and/or scientific goals for thesis

Command of topic and use of sources

10

The topic has significance for the field.
The definition of the scope is clear and supports the discussion of the topic.
The student has set scientific and/or artistic goals for the thesis and justifies them.
The thesis demonstrates the student's command of the topic and its context or theoretical framework as well as of the previous research.
The sources used in the thesis are essential for the topic and the use of sources demonstrate good command of the subject area. Sources have been evaluated.
Good command of citing and referencing techniques.

Discussion of the topic, conclusions and interpretation

Choice of methods and techniques

Ability for analytical and research-oriented work

Ability to draw conclusions and think independently

Conceptualisation of the topic and linking it to a broader context.

Evaluation of thesis reliability

Quality of the artistic component

Idea and execution of the production component

Artistic thinking or design vision

Understanding the broader context of the work
Documentation of the production

10

The choice of methods or techniques supports the discussion of the topic.
The student has good command of the methods or techniques selected.
The student demonstrates ability for analytical and research-oriented work.
The student draws justified conclusions or, in an artistic work, demonstrates independent thinking in relation to the topic discussed. The student understands the broader context of the thesis.
The student analyses the reliability of the key aspects of the thesis.
The execution of the production component supports the idea of the work.
The student demonstrates ability for artistic thinking or design vision.
The production has been sufficiently documented. The production can be assessed based on the documentation

10

Evaluation according to thesis evaluation criteria and evaluation procedure

=

30



- > Hakeminen
- > Opintojen aloittaminen
- > Tärkeät päivämäärät
- > Opetussuunnitelma 2020-2022 +
- > Opetussuunnitelma 2018-2020 +
- > Aiemmat opetussuunnitelmat +
- > Opintojen suunnittelu +
- > **Opinnäytteen tekeminen**
- > Valmistuminen
- > Urasuunnittelu
- > Palaute ja kyselyt
- > Hakemukset ja lukuvuosi-ilmoittautuminen +
- > Yhteystiedot

<https://into.aalto.fi/pages/viewpage.action?pagelId=329664>

1. Ohjetiedostot ja lomakkeet

- [Diplomityön aiheen hakeminen](#)
- [Diplomityön arvosteluohje \(arviointikriteerit, sivut 9-10\)](#)
- [Diplomityön esittely ja arvostelu \(arviointiprosessi\)](#)
- [Diplomityön kirjallinen arviointilomake \(tarkastajalle\)](#)
- [Diplomityön luovutuslomake \(työn esittelijälle\)](#)

[Turnitin - apu taitavaan kirjoittamiseen ja plagiointin ehkäisyyn](#)

Oheista opinnäyteohjetta sovelletaan Taiteiden ja suunnittelun korkeakoulussa kaikkiin 1.1.2015 tai sen jälkeen aloitettuihin diplomitoihin ja taiteen maisterin opinnäytteisiin. Ohjeen lopussa olevia arvosteluperusteita sovelletaan kaikkiin 1.3.2015 tai sen jälkeen tarkastettavaksi jätettäviin diplomitoihin ja taiteen maisterin opinnäytteisiin.

Opinnäyteohjeet

(Opinnäyte, kypsyysnäyte ja tiivistelmä)

Ennen kuin alat kirjoittaa opinnäytettäsi, tutustu alla oleviin ohjeisiin ja [tekijänoikeuskysymyksiin](#).

<https://into.aalto.fi/pages/viewpage.action?pagelid=329664/35623687/Aalto%20ARTS%20Maisteriopinn%C3%A4yteohje%202020%20FI.pdf>



Aalto-yliopiston taiteiden ja suunnittelun korkeakoulun diplomityö- ja taiteen maisterin opinnäyteohje

Johdanto

Tämä Taiteiden ja suunnittelun korkeakoulun (Aalto ARTS) diplomitoita sekä taiteen maisterin opinnäytteitä (myöhemmin: opinnäyte) koskeva ohje ja sen liitteenä olevat arvosteluperusteet (LIITE 1 ja LIITE 2) on hyväksytty taiteiden ja suunnittelun akateemisessa komiteassa 29.1.2020.

Ohje tulee voimaan 1.8.2020 ja koskee 1.8.2020 tai sen jälkeen aloitettavia opinnäytteitä. Siirtymäsäännöstä

Liite 2

Maisterin opinnäytteen osasuoritusten kuvaukset ja arvioluperusteet

Näitä arvioluperusteita sovelletaan Taiteiden ja suunnittelun korkeakoulun ylempien korkeakoulututkintojen opinnäytteisiin. Lopullisen arvosanan ratkaisee työn kokonaisuus huomioiden opinnäytteen soveltuvat arvioluperusteet. Arvioluperusteista voidaan painottaa niitä, jotka ovat työn kannalta oleellisia. Laitokset voivat tarkentaa kahden ensimmäisen osasuorituksen suoritusvaatimuksia omissa kuvauksissaan.

Osasuoritus	Suoritettavat osat	Arvosteltavat asiat	Hylkäysperusteena voi olla	Hyväksytyt suoritukset
10 op Tutkimussuunnitelma ja käsitteellinen viitekehys	Tutkimussuunnitelma	Aiheen ja taiteellisten jätai tutkimuksellisten päämäärien valinta Aiheen merkitys alan kannalta Aiheen rajausten taiteellisten jätai tutkimuksellisten päämäärien asettaminen	Aihetta ei ole hyväksytty eikä se liity ohjelman tai pääaineen alaan. Puuttuva rajausten vaikeuttaa merkittävästi aiheen käsittelyä. Työstä ei ilmene sen päämäärä.	Aihe on alan kannalta merkityksellinen. Rajaus on selkeä ja tukee aiheen käsittelyä. Tekijä on asettanut työlle tutkimukselliset jätai taiteelliset päämäärät ja perustelee päämäärien valinnan.
	Käsitteellinen viitekehys (vaihtoehtoisesti tässä voidaan arvostella produktio ohjelman määrittelyn mukaisesti)	Perehtyneisyys aihealueeseen ja lähteiden hyödyntäminen Aihealueeseen perehtyneisyys Lähteiden hyödyntäminen	Aihealueeseen ei ole perehdytty aiheen käsittelyn kannalta riittävästi. Työssä on sivuutettu keskeiset lähteet. Tekstissä toistetaan lähteiden sisältöjä ilman lähteisiin viittaamista (plagiointi).	Työ osoittaa aiheen ja sen kontekstin tai teoreettisen viitekehksen sekä aiemman tutkimuksen tuntemusta. Työssä hyödynnetään olemmassa lähteitä ja osotetaan lähteiden käyttöä aihealueen hyvää tuntemusta. Lähteitä on arvioitu. Viittaustekniikat hallitaan.
10 op Menetelmät, tulokset ja produktio	Menetelmät ja tulokset	Aiheen käsittely, päätelmät ja tulkinta Menetelmien tai työskentelytapojen hallinta Kyky analyttisyyteen ja tulkivaan työskentelyyn Kyky päätelmien tuottamiseen ja persoonalliseen ajatteluun Aiheen käsitteellistäminen ja liittäminen laajempaan kontekstiin. Työn luotettavuuden arviointi	Valituilla menetelmillä tai työskentelytapoilla ei saavuteta työlle asetettuja päämääriä. Aiheen käsittelystä puuttuu analyttisyys eikä työssä esiteta päätelmiä.	Menetelmien tai työskentelytapojen valinta tukee aiheen käsittelyä. Tekijä hallitsee menetelmät tai työskentelytavat hyvin. Tekijä osoittaa kykyä analyttiseen ja tulkivaan työskentelyyn. Tekijä tekee perusteltuja päätelmiä tai tuo esiin taiteellisessa työssä oman ajattelun suhteessa käsiteltävään aiheeseen. Tekijä ymmärtää, mihin laajempaan kontekstiin työ liittyy. Tekijä analysoi työn tulosten luotettavuutta olennaisilla osin.
	Produktio-osa (vaihtoehtoisesti tässä voidaan arvostella käsitteellinen viitekehys, ohjelman määrittelyn mukaisesti)	Opinnäytteen taiteellinen taso Produktio-osan idea ja toteutus Taiteellinen ajattelu tai suunnittelunäkemykset Työskentelyn laajempien yhteyksien hahmottaminen Produktion dokumentointi Arvostelu opinnäytteen arvioluperusteiden ja arviolumenettelyn mukaisesti	Produktio-osan toteutus on merkittävästi puutteellinen eikä tue aiheen käsittelyä. Produktion dokumentaatio puuttuu.	Produktio-osan toteutus tukee työn ideaa. Tekijä osoittaa työssään taiteellista ajattelua tai suunnittelunäkemyksiä. Produktio on dokumentoitu riittävällä tasolla. Produktion pystyy arvostelemaan dokumentaation perusteella
Vaimin työn palautus Kokonaisuuden hyväksyntä	Kaikki osat			



Liite 2

Maisterin opinnäytteen osasuoritusten kuvaukset ja arvosteluperusteet

Näitä arvosteluperusteita sovelletaan Taiteiden ja suunnittelun korkeakoulun ylempien korkeakoulututkintojen opinnäytteisiin. Lopullisen arvosanan ratkaisee työn kokonaisuus huomioiden opinnäytteeseen soveltuvat arvosteluperusteet. Arvosteluperusteista voidaan painottaa niitä, jotka ovat työn kannalta oleellisia. Laitokset voivat tarkentaa kahden ensimmäisen osasuorituksen suoritusvaatimuksia omissa kuvauksissaan.

Osasuoritus	Suoritettavat osat	Arvosteltavat asiat	Hylkäysperusteena voi olla	Hyväksytty suoritus
10 op Tutkimussuunnitelma ja käsitteellinen viitekehys	Tutkimussuunnitelma	Aiheen ja taiteellisten ja/tai tutkimuksellisten päämäärien valinta Aiheen merkitys alan kannalta Aiheen rajaus Taiteellisten ja/tai tutkimuksellisten päämäärien asettaminen	Aihetta ei ole hyväksytty eikä se liity ohjelman tai pääaineen alaan. Puuttuva rajaus vaikeuttaa merkittävästi aiheen käsittelyä. Työstä ei ilmene sen päämääriä.	Aihe on alan kannalta merkityksellinen. Rajaus on selkeä ja tukee aiheen käsittelyä. Tekijä on asettanut työlle tutkimukselliset ja/tai taiteelliset päämäärät ja perustelee päämäärien valinnan.
	Käsitteellinen viitekehys (vaihtoehtoisesti arvostella produktio ohjelman määrittelyn mukaisesti)	Perehtyneisyys aihealueeseen ja lähteiden hyödyntäminen Aihealueeseen perehtyneisyys Lähteiden hyödyntäminen	Aihealueeseen ei ole perehdytty aiheen käsittelyn kannalta riittävästi. Työssä on sivuutettu keskeiset lähteet. Tekstissä toistetaan lähteiden sisältöjä ilman lähteisiin viittaamista (plagiointi).	Työ osoittaa aiheen ja sen kontekstin tai teoreettisen viitekehksen sekä aiemman tutkimuksen tuntemusta. Työssä hyödynnetään olennaisia lähteitä ja osoitetaan lähteiden käytöllä aihealueen hyvää tuntemusta. Lähteitä on arvioitu. Viittausteknikat hallitaan.
10 op	Menetelmät ja	Aiheen käsittely.	Valituilla menetelmillä tai	Menetelmien tai



**ohjelman
määrittelyn
mukaisesti)**

10 op
Menetelmät,
tulokset ja
produktio

**Menetelmät ja
tulokset**

**Aiheen käsittely,
päätelmät ja tulkinta**
Menetelmien tai
työskentelytapojen hallinta
Kyky analyttisyyteen ja
tutkivaan työskentelyyn
Kyky päätelmien
tuottamiseen ja
persoonalliseen ajatteluun
Aiheen käsitteellistäminen
ja liittämisen laajempaan
kontekstiin.
Työn luotettavuuden
arviointi

Tekstissä toistetaan
lähteiden sisältöjä ilman
lähteisiin viittaamista
(plagiointi).

Valituilla menetelmillä tai
työskentelytapoilla ei
saavuteta työlle
asetettuja päämääriä.
Aiheen käsittelystä
puuttuu analyttisyys eikä
työssä esitetä päätelmiä.

osoitetaan lähteiden käytöllä
aihealueen hyvää tuntemusta.
Lähteitä on arvioitu.
Viittaustekniikat hallitaan.

Menetelmien tai
työskentelytapojen valinta
tukee aiheen käsittelyä. Tekijä
hallitsee menetelmät tai
työskentelytavat hyvin.
Tekijä osoittaa kykyä
analyttiseen ja tutkivaan
työskentelyyn.

Tekijä tekee perusteltuja
päätelmiä tai tuo esiin
taiteellisessa työssä oman
ajattelun suhteessa
käsiteltävään aiheeseen.
Tekijä ymmärtää, mihin
laajempaan kontekstiin työ
liittyy.

Tekijä analysoi työn tulosten
luotettavuutta olennaisilta osin.

**Produktio-osa
(vaihtoehtoisesti
tässä voidaan
arvostella
käsitteellinen
viitekehys,
ohjelman
määrittelyn
mukaisesti)**

**Opinnäytteen taiteellinen
taso**
Produktio-osan idea ja
toteutus
Taiteellinen ajattelu tai
suunnittelunäkemykset
Työskentelyn laajempien
yhteyksien hahmottaminen
Produktion dokumentointi

Produktio-osan toteutus
on merkittävästi
puutteellinen eikä tue
aiheen käsittelyä.

Produktion
dokumentaatio puuttuu.

Produktio-osan toteutus tukee
työn ideaa.
Tekijä osoittaa työssään
taiteellista ajattelua tai
suunnittelunäkemyksiä.

Produktio on dokumentoitu
riittävällä tasolla. Produktion
pystyy arvostelemaan
dokumentaation perusteella

Valmiin työn
palautus

Kaikki osat

**Arvostelu opinnäytteen
arvosteluperusteiden ja
arvostelumenettelyn
mukaisesti**

Kokonaisuuden
hyväksyntä



Liite 1 Opinnäytteiden arvosteluperusteet

Näitä arvosteluperusteita sovelletaan Taiteiden ja suunnittelun korkeakoulun ylempien korkeakoulututkintojen opinnäytteisiin. Lopullisen arvosanan ratkaisee työn kokonaisuus huomioiden opinnäytteeseen soveltuvat arvosteluperusteet. Arvosteluperusteista voidaan painottaa niitä, jotka ovat työn kannalta oleellisia. Mikäli opiskelija asemoi työnsä teoreettiseksi tai soveltavaksi tutkimukseksi, voidaan arvosteluperusteista jättää arvioimatta kohta *Opinnäytteen taiteellinen taso*. Tässä tapauksessa arvioidaan painotetusti kohtaa *Aiheen käsittely, päätelmät ja tulkinta*.

Tarkastustilaisuuden suullinen esiintyminen ja tarkastajan kysymyksiin vastaaminen voi vaikuttaa opinnäytteen arvosanaan korottavasti.

Matriisin arvosanoissa 3-5 edellinen laatutaso sisältyy seuraavaan.

Arvosteluperusteet ja arvioitavat asiat	Hylkäysperusteena voi olla	1	2	3	4	5
Aiheen ja taiteellisten ja/tai tutkimuksellisten päämäärien valinta Aiheen merkitys alan kannalta Aiheen rajaus Taiteellisten ja/tai tutkimuksellisten päämäärien asettaminen	Aihetta ei ole hyväksytty eikä se liity ohjelman tai pääaiheen alaan. Puuttuva rajaus vaikeuttaa merkittävästi aiheen käsittelyä. Työstä ei ilmene selkeää päämääriä.	Työn aihe on hyväksytty mutta liittyy alaan heikosti. Puutteellinen rajaus haittaa aiheen käsittelyä. Tutkimukselliset tai taiteelliset päämäärät ilmenevät työstä heikosti.	Aihe liittyy alaan, mutta on vähämerkityksinen. Epäselvä rajaus haittaa aiheen sujuvaa käsittelyä. Työstä ilmenee työn tutkimuksellisia ja/tai taiteellisia päämääriä. Päämäärien perustelut ovat puutteelliset.	Aihe on alan kannalta merkityksellinen. Rajaus on selkeä ja tukee aiheen käsittelyä. Tekijä on asettanut työlle tutkimukselliset ja/tai taiteelliset päämäärät ja perustelee päämäärien valinnan.	Rajaus on perusteltu ja tukee aiheen käsittelyä erittäin hyvin. Tekijä analysoi työlle asetettujen tutkimuksellisten ja/tai taiteellisten päämäärien valintaa.	Aihe on vaativa. Rajaus osoittaa aiheen syvälistä ymmärtämistä. Tekijä arvioi työlle asetettujen tutkimuksellisten ja/tai taiteellisten päämäärien valintaa.
Perehtyneisyys aihealueeseen ja lähteiden hyödyntäminen Aihealueeseen perehtyneisyys Lähteiden hyödyntäminen	Aihealueeseen ei ole perehdytty aiheen käsittelyn kannalta riittävästi. Työssä on sivuttu keskeiset lähteet. Tekstissä toistetaan lähteiden sisältöjä ilman lähteisiin viittämistä (plagiointi).	Aihealue on tunnistettu, mutta perehtyneisyys aihealueeseen on pinnallista. Lähdeaineisto on epätarkoituksenmukainen eikä lähteitä arvioida. Viittaustekniikoissa on puutteita.	Aihealue on kuvattu. Työssä käytetään lähteitä, jotka mahdollistavat aiheen käsittelyn, mutta lähdekritiikki on puutteellista. Viittaustekniikat hallitaan tyydyttävästi.	Työ osoittaa aiheen ja sen kontekstin tai teoreettisen viitekehyksen sekä aiemman tutkimuksen tuntemusta. Työssä hyödynnetään olennaisia lähteitä ja osoitetaan lähteiden käytöllä aihealueen hyvää tuntemusta. Lähteitä on arvioitu. Viittaustekniikat hallitaan.	Työ osoittaa aiheen ja sen kontekstin tai teoreettisen viitekehyksen sekä aiemman tutkimuksen erittäin hyvää tuntemusta. Työ osoittaa olennaisien lähteiden erittäin hyvää tuntemusta. Lähteitä arvioidaan ja painotetaan tarkoituksenmukaisesti.	Työ osoittaa aiheen ja sen kontekstin tai teoreettisen viitekehyksen sekä aiemman tutkimuksen syvällistä tuntemusta. Kotimaisia ja kansainvälisiä lähteitä hyödynnetään kattavasti. Lähteitä arvioidaan kriittisesti ja niiden valinta ja painotus tukee aiheen käsittelyä erinomaisesti.



maisema-arkkitehtuuri

MAISTERIOPINNOT

PÄÄAINE 'AIHEALUEET'

- **MAISEMAN SUUNNITTELU JA RAKENTAMINEN (msr)**

maiseman suunnittelu ja rakentaminen – prof. Jyrki Sinkkilä

computational methodologies in landscape architecture and urbanism – prof. Pia Fricker

- **MAISEMAN SUUNNITTELU JA HOITO (msh)**

maisema ja yhteiskunta – prof. Ranja Hautamäki

landscape and ecology – prof. NN (rekrytointi käynnistyy syksyllä)

- **YHDYSKUNTA JA –KAUPUNKISUUNNITTELU (ykks)**

yhdyskunta- ja seutusuunnittelu – prof. Kimmo Lapintie

kaupunkisuunnittelu – prof. Karin Krokfors