

TU-C1011 Ryhmätoiminta ja organisointi

Kurssiessee 2 arvosteluohje, S-2020

Tavoite	Weight	Below expectations		Meets expectations		Above expectations		N/A
		Fail	Sufficient	Satisfactory	Good	Very good	Excellent	
Argumentointi:								
Rakenna esseesi tietoisesti argumenttisi ympärille: pohdi jokaisen kappaleen tehtävä, oikea asema esseessä ja pääviesti ja varmista että kappaleista rakentuu looginen kokonaisuus.	26%	0-2 p Argumentointi ei seuraa loogista esitysjärjestyksestä tai muodosta kokonaisuutta	3 p Argumentointi ovat puutteellisia; teksti sivuuttaa oleellisia tekijöitä	4 p Argumentointiin on kiinnitetty huomiota ja oleellisia tekijöitä nostetaan esiin; puutteita havaittavissa.	5 p Oleelliset väitteet nostetaan esiin virheittä ja kohtuullisen selkeästi.	6 p Argumentointi on loogista ja helposti ymmärrettävää; liitos laajempaan merkitykseen puutteellinen.	7 p Teksti liittää argumenttinsa käsitellyn aiheen laajempaan viitekehykseen.	
Teorian hyödyntäminen:								
Käsittele aihetta 2-3 keskeisestä (ja kurssiaineistoon perustuvasta) näkökulmasta, pohdi näiden näkökulmien tulkintaa kulttuurista ja sen roolista, ja tuo ilmi näiden näkökulmien ajatukset kulttuurin roolista organisaatioiden johtamisessa.	26%	0-2 p Teorian hyödyntäminen on yksipuolista tai selkeästi vaja-vaista.	3 p Teksti perustuu selkeästi annettuun aineistoon, mutta soveltaa niitä vajavaisesti tai keskittyy yhden teoreettisen näkökulman käsitelyyn.	4 p Tekstissä tuodaan esiin useampia tehtävään liittyviä, relevantteja näkökulmia. Näkökulmien hyödyntäminen on pinnallista ja niitä käsitellään toisistaan erillään.	5 p Tekstissä kuvataan tehtävään liittyviä eri näkökulmia sekä näiden välisiä suhteita. Näkökulmien hyödyntäminen ei sisällä selkeästi väärää tulkintoja.	6 p Teksti hyödyntää useampaa tehtävään liittyvää näkökulmaa aiheensa tulkinnassa, vertaillen tai yhdistellen niitä toisiinsa. Näkökulmien hyödyntäminen osoittaa ymmärrystä teorioista.	7 p Teksti yhdistää tehtävään liittyviä eri teoreettisia näkökulmia ymmärrystä osoittavaksi kokonaisuudeksi	
Perustelut:								
Perustele esittelemäsi väitteet hyödyntäen kurssiaineistoa sekä halutessasi myös muuta tieteellistä materiaalia (esim. kurssikirjasta ja luentokalvoista löytyvät väitteet).	26%	0-2 p Väitteet ja / tai niiden perustelut muotoiltu epäselvästi.	3 p Väitteet on muotoiltu niin että ne ovat perusteltavissa, mutta perustelut jäävät vajavaisiksi.	4 p Väitteet on muotoiltu niin että ne ovat perusteltavissa; perusteluihin kiinnitetty huomiota mutta niiden linkki teoriaan jää epäselväksi.	5 p Tekstissä perustellaan tehtyjä valintoja kohtuullisen selkeästi ja teoriaan nojaten.	6 p Tekstin perustelut ovat selkeitä ja hyödyntävät teoriaa ymmärrettävästi ja virheittä.	7 p Tekstin perustelut ovat selkeitä, kattavia ja teorian kanssa linjassa.	

Tekstin rakenne ja selkeys:					
Tekstin kappalejako, asioiden esitysjärjestys, oikeakielisyys ja selkeys	11%	0-1 p	2 p	3 p	
		Tekstin kappalejako, esitettävien asioiden järjestys tai selkeys on puutteellista	Tekstin rakenne on harkittu, se on kohtuullisen oikeakielistä eikä sen tulkinta jätä epäselviä kysymyksiä.	Tekstin rakenne on luonteva, se on oikeakielistä ja ensimmäisellä luennalla selkeää.	
Oma analyysi ja johtopäätökset:					
Sisällytä esseeseesi myös omaa pohdintaasi näiden näkökulmien yhteyksistä ja hyödyllisyydestä kulttuurin ymmärtämisen tai johdon toiminnan pohjana. Erotta oma pohdintasi ja aineiston käyttö toisistaan selkeästi.	11%	0-1 p	2 p	3 p	
		Omaa näkökulmaa ei tuoda esiin tai sen esitys jää epäselväksi	Teksti pyrkii tuomaan esiin kirjoittajan omaa näkökulmaa, mutta sen esittelyssä on puutteita	Teksti osoittaa opiskelijan kykyä soveltaa teoriaa käytäntöön esimerkkien tai omien kokemusten kautta	

Tämän rubriikin perustana on tehtävänanto ja kurssilla käytetty SOLO-kriteeristö:

25 % pisteistä: suoritus tuo esiin jonkin perustellun, tehtävään liittyvän näkökulman, mutta on käsitelty puutteellisesti.

50 % pisteistä: vastaus tuo esiin useampia tehtävään liittyviä, relevantteja näkökulmia, mutta käsittelee niitä toisistaan erillään luettelomaisesti; vastauksesta ei hahmotu kokonaisymmärrystä. Argumentointiin ja perusteluihin on kiinnitetty huomiota, mutta ne ovat puutteellisia.

75 % pisteistä: vastauksessa kuvataan tehtävään liittyviä eri näkökulmia sekä näiden välisiä suhteita ja perustellaan tehtyjä valintoja kohtuullisen selkeästi ja teoriaan nojaten.

100 % pisteistä: vastauksessa on yhdistetty tehtävään liittyviä eri teoreettisia näkökulmia ymmärrystä osoittavaksi kokonaisuudeksi ja osoittaa opiskelijan kykyä soveltaa teoriaa käytäntöön esimerkkien tai omien kokemusten kautta; opiskelija käsitteellistää/yleistää kokonaisuuden laajempaan viitekehykseen. Vastauksen argumentointi ja perustelut ovat selkeitä, luontevia ja teorian kanssa linjassa.