

Tämä arviointimatriisi on hyväksytty Kemian tekniikan korkeakoulun akateemisessa komiteassa 19.6.2013

1. Työn tavoite		arvosana
Arvosana 1	Työn tavoite on aiheeseen kuulumaton.	
Arvosana 2	Työn tavoite on epämääräinen. Työn aihepiiri on epäselvästi rajattu.	
Arvosana 3	Työlle on määritelty tavoite, joka on aiheeseen soveltuva. Työn rajaus on selkeä ja looginen. Työn rajaaminen on tehty ohjaajan ja opiskelijan yhteistyönä.	
Arvosana 4	Työlle on esitetty tavoite ja se on aiheeseen selkeästi fokusoitu. Ohjaajan tukea työn rajaamiseen on tarvittu vähäisesti.	
Arvosana 5	Työn tavoitteen asettelusta ilmenee työn aiheen syvälinen sisäistäminen; tavoite on kypsästi määritelty. Opiskelija on itsenäisesti tehnyt työn rajaukseen liittyvät ratkaisut.	
Hylätty	Työssä ei ole esitetty tavoitetta.	
Vapaa kommenttikenttä		
2. Työn rakenne		
Arvosana 1	Työssä on tavoiteltu opinnäytetyölle tyyppillistä rakennetta. Toteutus on jäänyt merkittävästi puutteelliseksi.	
Arvosana 2	Työllä on tekniikan alan opinnäytetyölle tyyppinen rakenne, joskin sisältää joitakin ristiriitaisuuksia.	
Arvosana 3	Työn rakenne on johdonmukainen ja aiheeseen soveltuva. Työ on hyvä, luettava kokonaisuus.	
Arvosana 4	Työn rakenne on opinnäytetyöhön ja aiheeseen luontevasti soveltuva. Työ etenee asiasisällön huomioiden loogisesti ja on sujuvasti luettava.	
Arvosana 5	Työn rakenne on opinnäytetyöhön erinomaisesti soveltuva ja etenee asiasisällön huomioiden loogisesti. Työn rakenne ja otsikointi osoittavat aiheen kokonaisvaltaista hallintaa.	
Hylätty	Työssä ei ole opinnäytetyölle tyyppillistä rakennetta.	
Vapaa kommenttikenttä		
3. Aineisto ja viittaustekniikka		
Arvosana 1	Viittaustekniikan hallinta on puutteellista ja/tai aineisto yksipuolista tai aiheen kannalta osin epärelevanttia. Aineistossa ei ole juurikaan alkuperäisjulkaisuja tai vertaisarvioituja julkaisuja.	
Arvosana 2	Opiskelija käyttää valitsemaansa viittaustekniikkaa tyydyttävästi. Aineisto on yksipuolista tai sitä ei ole kattavasti. Aineisto koostuu pääosin oppikirjatasoisesta aineistosta.	

Arvosana 3	Opiskelija käyttää valitsemaansa viittaustekniikkaa hyväksyttävästi. Aineiston valinnassa on osoitettu kriittisyyttä ja sitä on aiheen kannalta kattavasti ja riittävästi. Aineistossa on monipuolisesti aiheeseen liittyviä julkaisuja ja mahdollisesti oppikirjoja.	
Arvosana 4	Opiskelija on omaksunut yhden johdonmukaisen viittaustekniikan ja hallitsee sen käytön. Aineisto on kriittisesti valittu. Aiheen käsittely on monimuotoista, opiskelija on osannut tuottaa aineistosta luettavan synteesin (käsittely ei ole "jonomaista").	
Arvosana 5	Opiskelija on omaksunut yhden viittaustekniikan ja hallitsee sen käytön. Aiheen omaksuminen ja ymmärrys näkyy aineiston valinnassa ja käsittelyssä (luettavuus, työhön sisältyvä oma tulkinta ja yhteenvedo).	
Hylätty	Aineisto, lähdekritiikki ja viittaustekniikka ovat puutteellisia.	
Vapaa kommenttikenttä		
4. Aiheen käsittely ja johtopäätökset		
Arvosana 1	Aineiston käsittely on puutteellista ja johtopäätökset heikosti perusteltuja.	
Arvosana 2	Työn aihetta on käsitelty suppeasti, mutta työssä on vähäisesti aineistoon pohjautuvia johtopäätöksiä.	
Arvosana 3	Opiskelijan kirjallisuuskatsaus on mielekäs. Opiskelija on vetänyt työn hyvin yhteen. Työssä on aineistoon pohjautuvia ja työn tavoitteita heijastavia johtopäätöksiä.	
Arvosana 4	Opiskelija osaa esittää ja arvioida aineistoaan kriittisesti sekä vetää siitä perusteltuja johtopäätöksiä. Johtopäätökset vastaavat hyvin työn tavoitteita.	
Arvosana 5	Opiskelija osaa esittää ja arvioida opinnäytetyöprosessin aikana kootun aineiston sekä suhtautuu siihen kriittisesti suhteessa muiden kirjallisuudessa esittämiin tuloksiin sekä vetää aineistosta perusteltuja johtopäätöksiä, joista näkyy aiheen kannalta keskeiset teemat. Työssä esitetyjä johtopäätöksiä on analyttisesti käsitellen arvioitu ja verrattu työlle määritellyn tavoitteeseen.	
Hylätty	Työssä ei ole esitetty johtopäätöksiä, eikä kirjallisuuskatsauksessa ole näkemystä.	
Vapaa kommenttikenttä		
5. Kieli		
Arvosana 1	Tieteellinen asiatyyli ja alakohtainen sanasto/kielenkäyttö ovat välttävästi hallinnassa. Kappale-, virke- ja lauserakenteet sekä viittaussuhteet ovat välttävästi hallinnassa. Kirjakielen normit ja oikeinkirjoitus ovat välttävästi hallinnassa. Tekstissä on melko paljon ja erilaisia kielellisiä puutteita, mitkä haittaavat työn luettavuutta.	
Arvosana 2	Tieteellinen asiatyyli ja alakohtainen sanasto/kielenkäyttö ovat tyydyttävästi hallinnassa. Kappale-, virke- ja	

	lauserakenteet sekä viittaussuhteet ovat tyydyttävästi hallinnassa. Kirjakielen normit ja oikeinkirjoitus ovat tyydyttävästi hallinnassa. Työssä on kuitenkin kielellisiä puutteita, esimerkiksi terminologian käsittely on epä johdonmukaista tai tekstissä on virheitä yhdyssanoissa, aktiivin ja passiivin käytössä tai välimerkkien käytössä.	
Arvosana 3	Tekstin luettavuus on hyvä. Tieteellinen asiatyyli ja alakohtainen sanasto/kielenkäyttö ovat hyvin hallinnassa. Kappale-, virke- ja lauserakenteet sekä viittaussuhteet ovat hyvin hallinnassa. Kirjakielen normit ja oikeinkirjoitus ovat hyvin hallinnassa.	
Arvosana 4	Kielellinen ilmaisu on tiivistä ja helppolukuista. Tieteellinen asiatyyli ja alakohtainen sanasto/kielenkäyttö ovat erittäin hyvin hallinnassa. Kappale-, virke- ja lauserakenteet sekä viittaussuhteet ovat erittäin hyvin hallinnassa. Kirjakielen normit ja oikeinkirjoitus ovat erittäin hyvin hallinnassa.	
Arvosana 5	Opiskelija on ilmaissut itseään kielellisesti kypsästi ja työ on miellyttävä lukukokemus. Tieteellinen asiatyyli ja alakohtainen sanasto/kielenkäyttö ovat erinomaisesti hallinnassa. Kappale-, virke- ja lauserakenteet sekä viittaussuhteet ovat erinomaisesti hallinnassa. Kirjakielen normit ja oikeinkirjoitus ovat erinomaisesti hallinnassa.	
Hylätty	Tekstissä on niin runsaasti kielellisiä puutteita, että luettavuus kärsii olennaisesti.	
Vapaa kommenttikenttä		
6. Ulkoasu		
Arvosana 1	Opinnäytetyölle tunnusomaisten rakenne- ja muoto-ohjeiden noudattaminen on puutteellista ja hankaloittaa työn sisällön hahmottamista. Esimerkiksi työssä on käytetty aiheeseen liittymättömiä kuvia tai useita kuvia, jotka kertovat samaa asiaa	
Arvosana 2	Opinnäytetyölle tunnusomaisten rakenne- ja muoto-ohjeiden noudattaminen on horjuvaa ilman, että työn sisältö antaa syytä poiketa ohjeista.	
Arvosana 3	Työ on siisti ja siinä noudatetaan opinnäytetyölle tunnusomaisia rakenne- ja muoto-ohjeita. Kuvat, kaaviot ja taulukot ovat loogisesti aiheeseen liittyviä ja tukevat tekstiä.	
Arvosana 4	Työ on siisti ja asultaan viimeistelty. Työn visualisointi soveltuu aiheeseen ja tukee hyvin työn tavoitteiden hahmottamista.	
Arvosana 5	Työn rakenne- ja muotoilu ovat erinomaisia. Aiheen syvä ymmärrys näkyy tarkoituksenmukaisena visualisointina ja edistää tekijän ajattelun välittymistä työstä.	
Hylätty	Työn rakenne ja muotoilu tekevät työn sisällöstä hahmottoman.	
Vapaa kommenttikenttä		

7. Itsenäinen työskentely		
Arvosana 1	Opiskelijalla on ollut vaikeuksia tehdä itsenäisiä ratkaisuja työn suhteen. Aikatauluissa pysyminen on vaatinut ohjaajalta toistuvia muistutuksia.	
Arvosana 2	Opiskelijalla on ollut ajoittain vaikeuksia tehdä itsenäisiä ratkaisuja työn suhteen. Aikatauluissa pysyminen on vaatinut ohjaajalta muistutuksia.	
Arvosana 3	Opiskelija on oppinut kandidaattiseminaarin aikana tekemään työnsä itsenäisesti neuvotellen ohjaajan kanssa ja huomioiden ohjaajan palautteen. Työ on tehty annetuissa aikatauluissa.	
Arvosana 4	Opiskelija on työskennellyt kandidaattiseminaarin aikana melko itsenäisesti neuvotellen ohjaajan kanssa ja huomioiden ohjaajan palautteen.	
Arvosana 5	Opiskelija on työskennellyt kandidaattiseminaarin aikana itsenäisesti kuitenkin neuvotellen ohjaajan kanssa ja huomioiden ohjaajan palautteen.	
Hylätty	Työ on tehty piittaamatta ohjaajan neuvoista tai opiskelija ei ole kyennyt tekemään itsenäisiä ratkaisuja työn eri vaiheissa. Työtä ei ole saatu valmiiksi sovitussa aikataulussa.	
Vapaa kommenttikenttä		
Kandidaattiseminaarin ohjaajan kommenttiruutu:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- aikataulussa pysyminen (ja aikatauluista sopiminen)?</li> <li>- paljonko opiskelija on tarvinnut ohjausta/muistutuksia työn etenemisestä?</li> <li>- ohjaajan osuus ja rooli työn toteutuksesta?</li> </ul>	ohjaajan arvio on keskiarvo annetuista arvioinneista
Kandidaattiseminaarin vastuuopettajan kommenttiruutu:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- kandidaatintyön ja seminaarin kokonaisarvio?</li> <li>- kohtuuttomasti pitkittyneet suoritukset?</li> <li>- sopimukset esim. saavutettavuudesta?</li> <li>- ohjaajan vaihtuminen?</li> </ul> <p>Työn arviointi on keskiarvo arvosanoista +/- 1 yksi arvosana.</p> <p><i>Perusteet, joilla vastuuopettaja päättää arvosanan muokkaamisesta:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- useampi osa-alue jää arvosanaan 1 → työ voidaan hylätä</li> <li>- pitkittynyt suoritus → mahdollisuus laskea arvosanaa</li> <li>- työhön perehdyttyään ja arvioituaan työtä kokonaisuutena → työn arvosanaa voidaan perustellusta syystä nostaa tai laskea</li> </ul>	vastuuopettaja päättää: