ARGUMENTAATIO JA SIDOKSISUUS

Esimerkkikatkelmaa edeltää osuus, jossa kirjoittaja (Itkonen) esittelee mielikuvaisuuteen nojaavaa kognitiokäsitystä, jossa oppiminen ja ajattelu perustuvat vahvasti aistikokemusta muistuttaviin mielikuviin ja näitä koskeviin abstrakteihin malleihin (skeemoihin). Lakoff ja Johnson (1980; Johnson 1987) edustavat tämän kielitieteellistä sovellusta, josta kirjoittaja on erityisesti kiinnostunut.

1. Miten katkelma osoittaa (erityisesti 1. kappaleessa) suhtautumista edeltävässä tekstissä referoituun tutkimukseen?
2. Miten kuvailisit 1. ja 2. kappaleiden tehtäviä?
3. Mitkä seikat tekstissä erottavat kirjoittajan oman argumentaation hänen käyttämistään lähteistä?
4. Mitä mieltä olet kirjoittajan argumentaatiosta?

Esa Itkonen (1994): Universaalikieliopin kognitiiviset juuret

Kuten Lakoff ja Johnson (1980) osoittavat, »hienoluku» paljastaa, että suuri osa kielenkäytöstämme (ja oletettavasti myös ajattelustamme) voidaan luontevasti ymmärtää yllä lueteltujen kaltaisten fysikaalisten tilanteiden tai skeemojen metaforisiksi laajennuksiksi. Tämä on sinänsä vanha oivallus, mutta uutta on se into ja perusteellisuus, jolla sitä nyt sovelletaan. (Huolestuttavaa on kylläkin se, että käsite »kuollut metafora» näyttää jääneen tuntemattomaksi.) Joka tapauksessa on itsestään selvää, että Johnson (1987) kannattaa mentaalirepresentaation luonteesta käydyssä kiistassa Kosslynin (1980) kuvallista eli analogista kantaa ja vastustaa Pylyshynin (1984) propositionaalista eli digitaalista kantaa. Samoin on ymmärrettävää, että Johnson (1987) tuntee hengenheimolaisikseen sellaiset piktograafisia kuvauskeinoja käyttävät kognitivistit kuin Talmy (1983) ja Langacker (1987). Tähän voidaan kylläkin lisätä, että nykyään jopa eräät generativistitkin myöntävät, että semantiikkaa on mahdotonta kuvata yksinomaan digitaalisesti; ks. Jackendoff (1992: 43-45).

Johnsonin (1987) tekemät oletukset ovat sinänsä luontevia, mutta hänen lähestymistapansa on ristiriitainen. Hän ilmoittaa soveltavansa fenomenologista metodia (p. xxxvii), mutta hän käsittelee paljolti kehityspsykologisia kysymyksiä. Fenomenologinen metodi on analyysia, jota tutkija soveltaa omaan tietoiseen kokemukseensa. Kehityspsykologia tutkii (mm.) vain muutaman kuukauden ikäisiä lapsia. Ensinnäkään näillä ei oletettavasti ole tietoisuutta. Ja toiseksi vaikka olisikin, tämä on nyt irrelevanttia: fenomenologista analyysia ei suorita kukaan lapsi vaan Johnson; ja Johnsonilta jää osoittamatta se taikakeino, jolla hän olisi oppinut tuntemaan esikielellisten lasten - ja jopa kohdussa olevien sikiöiden (s. 22) - tietoisuuden.