

Kirjallisuusseet syksy 2020

Arvostelin vihdoin kurssin kirjallisuusseet ja kurssin kokonaisarvostelu on nyt valmis. Löydät sekä kirjallisuusseeseen pisteytyksesi että kurssin kokonaisarvosanasi oheisesta taulukosta.

Kurssin viimeinen tehtävä oli kurssin kirjallisuutta jäsentävä kirjallisuuskooste ja opiskelijoille tarjottiin mahdollisuus valita useista sisällöllisistä vaihtoehdoista itseä kiinnostava teema. Kuten kerroin teille luentojen yhteydessä, olin tällä kurssin toteutuskerralla muuttanut kirjallisuusseeseen sisältöä aikaisemmasta, koska halusin suunnata opiskelijoita tutkimaan jotain tiettyä kurssin sisältöaluetta tarkemmin. Aikaisemmin kirjallisuusseessä käsiteltiin kurssin laajaa sisältöä yhdessä.

Tehtävänantoni ei kuitenkaan onnistunut kovin hyvin, sillä havaitsin että useampi opiskelijoista ei ollut kiinnittänyt ohjeistukseen kovinkaan tarkkaa huomiota. Osa esseisteistä teki yleisesityksen laajemmasta kurssin sisällöstä, ja osa oli kirjoittanut ja analysoinut jotain itselle merkittävää tapausesimerkkiä kurssin kirjallisuuden avulla. Sinänsähän tätä ei tarvitse pitää ongelmana; tehtävä tehdään, jotta opiskelija voisi tutkia kirjallisuutta tarkemmin ja oppia lisää. Haasteeksi tulee hyvin heterogeenisten esseiden arvostelu, eli miten opettajana huolehdin arvostelun oikeudenmukaisuudesta.

Tällä kertaa arvostelun päähuomio kiinnittyi esseistin työn huolellisuuteen, laajuuteen ja kirjallisuuden hyödyntämiseen. Esseitä (ja niiden arvostelua) erottavia tekijöitä olivat siten mm. se oliko esseisti hyödyntänyt valittuun aihealueeseen nimettyä kirjallisuutta vai oliko esse kirjoitettu vain esimerkiksi yhteen lähteeseen tai omaan kokemukseen perustuen. Näissä tekijöissä oli esseiden välillä merkittäviä eroja. Osa oli käyttänyt vain luennon peruslukemistoa, ja toiset hyödynsivät myös luennon lisälukemiston (kuten ohjeistuksessa edellytin) ja tuoneet vielä näidenkin rinnalle omia kirjallisuusviittauksiaan (hyvä!). Kuten kaikissa harjoitustehtävissäni, arvostin sitä että kirjallisuutta tulkittiin omasta näkökulmasta, sidottiin omaan työkokemukseen, pohdittiin mitä minä tästä opin ja miksi.

Esseiden varsinaiset sisällöt vaihtelivat melkoisesti. Empiirisiä tapausesimerkkejä hyödyntäneiden joukossa oli oman työorganisaation historiallista katsausta ja sen suhteuttamista yleisten johtajuuskäsitysten muutoksiin, Donald Trumpin toiminnan moraalista analyysia, ja tuhoisan johtajuuden pohtimista itselle tutussa organisaatiokontekstissa. Temaattisesti johtajuuden olemusta käsitteli useampi esse, samoin johtamisen ajankäyttötutkimusten sisältö kiinnosti useampaa kirjoittajaa. Karismaattisuudesta kirjoitettiin yksi työ, samoin kuin johtamisetiikasta. Jännittävää minun mielestäni oli, että yksikään kirjoittaja ei ottanut jälkisankarillisia teemoja esseensä ydinsisällöksi, niihin kyllä viitattiin muissa esseissä.

En tällä kertaa lähetä yksilöityjä palautteita esseistä. Olen toki tehnyt omat muistiinpanoni kaikista kirjallisuusseistä, joten jos haluat käydä kanssani vielä yksilöidymmin mikä esseessäsi oli hyvää/kehitettävää, niin ole minuun yhteydessä.

Nyt on aika kiittää teitä kaikkia kurssista. Kiitos, että olitte mukana! Ja kollektiivisen johtamisajattelun hengessä todeta, että yhdessä teimme ihan hyvän kurssin johtajuudesta. Mukavaa joulunaikaa kaikille!

Raaseporissa 23.12.2020

/Jouni