**Laitos**

**KANDIDAATIN TUTKIELMA: ARVIOINTI**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Opiskelijanumero  |       |  |  |  |
| Opiskelijan nimi |       |  |  |
| Erikoistumisalue |       |  |  |
| Tutkielman otsikko |       |  |  |
|  |  |  |

 **Arvosteluasteikko**

**I Tutkimuksen ongelmanasettelu**

 1. Kuvaus tutkimuksen liittymisestä tieteenalaan 0 1 2 3 4 5

 2. Tutkimusongelman ja –kysymysten määrittely ja rajaaminen 0 1 2 3 4 5

**II Kontribuutio ja tieteellisten menetelmien käyttö**

 3. Kirjallisuuskatsaus 0 1 2 3 4 5

 4. Lähestymistavan kehittely ja perustelu 0 1 2 3 4 5

 5. Käsitteistön esittäminen ja määrittely 0 1 2 3 4 5

 6. Empiirisen aineiston käyttö (jos relevanttia) 0 1 2 3 4 5

 7. Tulosten tulkinta, niistä keskustelu ja päätelmien teko 0 1 2 3 4 5

**III Tutkimuksen esittely ja integrointi aiempaan tutkimukseen**

 8. Tieteellinen esitystapa, kielenkäyttö ja luettavuus 0 1 2 3 4 5

 9. Tutkielman johdonmukaisuus ja yhtenäisyys 0 1 2 3 4 5

Arvosanat: 0 = hylätty, 1 = välttävä, 2 = tyydyttävä, 3 = hyvä, 4 = kiitettävä, 5 = erinomainen

**Muut arviointiin vaikuttavat tekijät**:

**Kokonaisarviointi:**

**Arvosanaesitys** (erinomainen = 5, kiitettävä = 4, hyvä = 3, tyydyttävä = 2, välttävä = 1)

Erinomainen: [ ]  5

Kiitettävä: [ ]  4

Hyvä: [ ]  3

Tyydyttävä: [ ]  2

Välttävä: [ ]  1

Hylätty: [ ]  0

Päiväys

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Tarkastaja / Ohjaaja

**Kandidaatin tutkielma - arviointirubriikki**

**I Tutkimuksen ongelmanasettelu, osa-alueet 1-2**

**II Kontribuutio ja tieteellisten menetelmien käyttö, osa-alueet 3-7**

**III Tutkimuksen esittely ja integrointi aiempaan tutkimukseen, osa-alueet 8-9**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mitattavat osa-alueet** | **0 - Hylätty** |  **1 – Välttävä** | **2** |  **3 - Hyvä** | **4** | **5 - Erinomainen** |
| 1. Kuvaus tutkimuksen liittymisestä tieteenalaan  | Kuvaa yhteyden tieteenalaan epämää­räisesti tai ei lainkaan. | Kuvaa yhteyttä tieteenalaan jonkin verran. |  | Kuvaa yhteyden tieteenalaan selkeästi. |  | Selittää yhteyden tieteenalaan syvällisesti. |
| 2. Tutkimusongelman ja –kysymysten määrittely ja rajaaminen | Määrittelee tutkimus­ongelman ja –kysymykset hyvin epämääräisesti. | Määrittelee tutkimusongelman ja –kysymykset suppeasti. |  | Määrittelee ja rajaa tutkimusongelman ja -kysymykset selkeästi. |  | Määrittelee ja rajaa tutkimusongelman ja -kysymykset kiinnostavasti ja selkeästi. |
| 3. Kirjallisuuskatsaus | Selostaa aiempaa kirjallisuutta kytkemättä sitä tutkimusongelmaan ja –kysymyksiin, tai ei esittele lainkaan aiempaa kirjallisuutta. | Selostaa aiempaa kirjallisuutta kytkemättä sitä selkeästi tutkimusongelmaan ja –kysymyksiin. |  | Tarkastelee tutkimusongelman ja –kysymysten kannalta olennaista aiempaa kirjallisuutta.  |  | Tarkastelee tutkimusongelman ja –kysymysten kannalta olennaista aiempaa kirjallisuutta tavalla, joka osoittaa kriittistä ajattelua, luovuutta ja oivalluskykyä.  |
| 4. Lähestymistavan kehittely ja perustelu  | Kuvaa tutkimuksen lähestymistapaa epämää­räisesti. Ei onnistu esittämään suunniteltua lähestymistapaa loogisesti. | Kuvaa tutkimuksen lähestymistavan loogisesti ja selkeästi. |  | Kuvaa tutkimuksen lähestymistavan loogisesti ja selkeästi, sekä perustelee hyvin valitun lähestymistavan paremmuuden muihin vaihtoehtoihin verrattuna. |  | Loogisen ja selkeän kuvauksen lisäksi selittää, miten valittu lähestymistapa sopii olemassa oleviin tutkimusmenetelmien paradigmoihin ja niiden rajoituksiin. |
| 5. Käsitteistön esittäminen ja määrittely | Ei määrittele käsitteistöä. | Määrittelee joitain tärkeitä käsitteitä ja selittää, mitä ne tarkoittavat. |  | Määrittelee selkeästi keskeiset käsitteet ja selittää, mitä ne tarkoittavat oman tutkimuksen kontekstissa; osoittaa käsite­kentän yhteydet. |  | Kehittelee ja soveltaa selkeää ja johdonmukaista käsitteistöä yhdistämällä muita/uusia käsitteitä tai tarkastelutapoja |
| 6. Empiirisen aineiston käyttö  | Ei selvitä, mitä tai miten aineistoa käyttää; tai käyttää epäsopivaa aineistoa; tai käyttää aineistoa epäsopivalla tavalla. | Esittelee ja perustelee tutkimukseen soveltuvan aineiston ja selvittää, miten sitä käytetään. |  | Esittelee ja perustelee selkeästi tutkimukseen soveltuvan aineiston ja selvittää, miten sitä käytetään; käyttää aineistoa tavalla, joka on linjassa tutkimusasetelman ja -tavoitteiden kanssa. |  | Omaan tutkimukseen perustellusti sopivan esittelyn lisäksi osoittaa aineiston käytön ongelmakohdat ja rajoitukset. |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 7. Tulosten tulkinta, niistä keskustelu ja päätelmien teko | Esittää tulkinnat ja päätelmät epäselvästi, ja/tai esittää päätelmiä, jotka eivät loogisesti nouse tutkimuksesta; ei pohdi tutkimuksen antia | Esittää joitain tulkintoja ja päätelmiä; ei juuri pohdi tutkimuksen antia |  | Esittää selkeitä tulkintoja, jotka nousevat analyysistä, ja esittää loogisia päätelmiä; osoittaa joitain tuloksiin liittyviä rajoituksia. |  | Selkeiden tulkintojen ja päätelmien lisäksi tunnistaa ja pohtii ongelmia ja rajoituksia; tarvittaessa ehdottaa vaihtoehtoisia tulkintoja ja päätelmiä. |
| 8. Tieteellinen esitys­tapa, kielenkäyttö ja luettavuus | Esitystapa ei tieteellistä; kielenkäyttö epätarkkaa, mikä vaikeuttaa lukemista ja ymmärtämistä; viitteiden käyttö epätarkkaa ja puutteellista. | Tieteellinen esitystapa; käyttää kieltä riittävän tarkasti ja sopivasti, jotta teksti on ymmärrettävää, mutta käyttää kuvauksia ja esimerkkejä harvoin argumenttia tukien; viitteiden käytössä ajoittain ongelmia.  |  | Käyttää sopivaa tieteellistä esitystapaa; tekstissä voi olla pieniä virheitä, mutta ne eivät haittaa sujuvaa lukemista ja ymmärtämistä; kuvaukset ja esimerkit tukevat argumentteja; käyttää lähes aina viitteitä johdonmukaisesti. |  | Tuottaa kandityön, joka täyttää tieteellisen kirjoittamisen kriteerit; merkitys aina selvä; kuvaukset ja esimerkit tuovat lisäarvoa argumentteihin; käyttää viitteitä tarkasti ja johdonmukaisesti koko tekstissä. |
| 9. Tutkielman johdonmukaisuus ja yhtenäisyys | Teksti on epätasapainoista eikä muodosta yhtenäistä kokonaisuutta; tekstin sisäiset yhteydet teorian, metodien ja tulosten välillä eivät ole selkeät; ongelmia otsikoinnissa sekä eri osioiden ja kappaleiden rakenteessa. | Teksti ei ole kaikilta osin tasapainoista; sisäiset yhteydet teorian, metodien ja tulosten välillä jäävät paikoin vähäisiksi; ei muodosta täysin yhtenäistä kokonaisuutta; joitain ongelmia otsikoinnissa sekä eri osioiden ja kappaleiden rakenteessa. |  | Teksti muodostaa tasapainoisen ja yhtenäisen kokonaisuuden; sisäiset yhteydet teorian, metodien ja tulosten välillä ovat hieman implisiittisiä; otsikointi sekä eri osioiden ja kappaleiden rakenne tukee enimmäkseen kokonaisuutta. |  | Teksti muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden; sisäiset yhteydet teorian, metodien ja tulosten välillä ovat johdonmukaiset ja eksplisiittiset; argumentointi on loogista ja sujuvaa; informatiiviset otsikot sekä selkeästi muotoillut osiot ja kappaleet rakentavat eheän kokonaisuuden. |