

# Ryhmätoiminta ja organisointi

---

## Kirjoituspaja 3

Henni Tenhunen

[henni.tenhunen@aalto.fi](mailto:henni.tenhunen@aalto.fi)

30.11.2020



Aalto-yliopisto  
Perustieteiden  
korkeakoulu



# Ohjelma

Alustus teemaan ja työskentelyohjeet  
(15 min)

Ryhmiiin jakautuminen

Ryhmätyöskentely (60min)

- ❑ Keskustelua 3. kurssiesseestä ja pajan teemasta
- ❑ Keskustelua kirjoittamisen aikana nousseista kysymyksistä, palautteen antamista toisten teksteistä

Loppukeskustelu pääsessiossa (15 min)



# Kurssiesseet

Kurssiesseet ovat lyhyitä kirjallisia tehtäviä, joissa vedetään yhteen luennoilla ja kurssikirjallisuudesta omaksuttua tietoa. Tehtävät ovat yksilösuorituksia, ja ne palautetaan MyCourses-alustan kautta.

Kurssiesseiden tehtävänannot julkaistaan MyCoursesissa tehtävää koskevan luennon yhteydessä. Niiden edellä on aina harjoiteltavana jokin pieni kirjoittamiseen liittyvä materiaali/tehtävä, jonka teemaa erityisesti painotetaan juuri sen kurssiesseen arvioinnissa.

Kurssiesseiden aiheet:

1. Yksilö organisaatiossa
2. Organisaatiokulttuurit
3. Ryhmätoiminta ja organisointi osana asiantuntijatyötä

Kurssiesseiden arvostelussa käytetään seuraavia, SOLO-taksonomian (Structure of the Observed Learning Outcome) mukaisia kriteerejä:

- **25 % pisteistä:** suoritus tuo esiin jonkin perustellun, tehtävään liittyvän näkökulman, mutta on käsitelty puutteellisesti.
- **50 % pisteistä:** vastaus tuo esiin useampia tehtävään liittyviä, relevantteja näkökulmia, mutta käsittelee niitä toisistaan erillään luettelomaisesti; vastauksesta ei hahmotu kokonaisuymmärrystä. Argumentointiin ja perusteluihin on kiinnitetty huomiota, mutta ne ovat puutteellisia.
- **75 % pisteistä:** vastauksessa kuvataan tehtävään liittyviä eri näkökulmia sekä näiden välisiä suhteita ja perustellaan tehtyjä valintoja kohtuullisen selkeästi ja teoriaan nojaten.
- **100 % pisteistä:** vastauksessa on yhdistetty tehtävään liittyviä eri teoreettisia näkökulmia ymmärrystä osoittavaksi kokonaisuudeksi ja osoittaa opiskelijan kykyä soveltaa teoriaa käytäntöön esimerkkien tai omien kokemusten kautta; opiskelija käsitteellistää/yleistää kokonaisuuden laajempaan viitekehykseen. Vastauksen argumentointi ja perustelut ovat selkeitä, luontevia ja teorian kanssa linjassa.

Kurssiesseiden arvioinnissa käytetään skaalaa 0-27, puolen pisteen tarkkuudella. Tehtävien palautus myöhässä on mahdollista, mutta aiheuttaa pistevähennyksen.

# Kurssiessee 3

**Kirjoita 500-800 sanan essee asiantuntijatehtävissä toimimisesta nykyaikaisissa oman alasi työyhteisöissä seuraavien kysymysten kautta.**

Keskity vastauksessasi toimintaan siinä työroolissa ja organisaatiossa, johon tähtäät heti valmistumisesi jälkeen; kuvaile nämä muutamalla lauseella. Tätä valintaa ei kannata ottaa liian vakavasti; valitse itseäsi kiinnostava työrooli, josta sinun on helppo kirjoittaa selkeästi.

**1. Miten ryhmätoiminnan ja organisoinnin teemat (kurssin sisällön) liittyvät valitsemaasi tehtävään?**

**2. Minkä kurssiaineiston teemojen uskot olevan valitsemassasi tehtävässä tärkeimpiä? Miten kurssilla saamasi osaaminen ohjaisi työtäsi tässä tehtävässä valmistumisesi jälkeen?**

**3. Millaisia haasteita tässä roolissa toimimiseen liittyy (kurssiaineiston kannalta)? Mitä haluaisit vielä oppia ryhmätoiminnasta ja organisoinnista?**

**Muista soveltaa työssäsi selkeästi kurssin aineistoa ja perustella esittämäsi väitteet aineiston perusteella!**

**Oman pohdintasi lisäksi aineiston hyödyntäminen ja tieteellinen (perusteltu) argumentointitapa ovat arvostelukriteerejä.**

**Voit hyödyntää esseessäsi myös lukupiiriryhmäsi kurssin aikana kirjoittamia raportteja; erittelethän tällöin selvästi omat ajatukset ryhmäkeskustelujen annista ja muistat akateemisen viittauskäytännön (lähteen selkeän merkitsemisen sekä suorien lainausten osoittamisen lainausmerkeillä), jos päädyt lainaamaan tekstiä suoraan raporteista.**

**Palauta esseesi to 3.12. klo 23:59 mennessä kurssin MyCourses-sivujen kautta.**

Lisäaikaa esseen kirjoittamiseen myönnetään tarvittaessa perustellusta syystä. Olethan yhteydessä etukäteen Sonia Singhiin, jos tarvitset lisäaikaa.

Tavoite	Weight	Below expectations		Meets expectations		Above expectations		N/A
		Fail	Sufficient	Satisfactory	Good	Very good	Excellent	
<b>Argumentointi:</b>								
Rakenna esseesi tietoisesti argumenttisi ympärille: pohdi jokaisen kappaleen tehtävä, oikea asema esseessä ja pääviesti ja varmista että kappaleista rakentuu looginen kokonaisuus.	26%	0-2 p Argumentointi ei seuraa loogista esitysjärjestyistä tai muodosta kokonaisuutta	3 p Argumentointi ovat puutteellisia; teksti sivuuttaa oleellisia tekijöitä	4 p Argumentointiin on kiinnitetty huomiota ja oleellisia tekijöitä nostetaan esiin; puutteita havaittavissa.	5 p Oleelliset väitteet nostetaan esiin ja perustellaan kohtuullisen selkeästi.	6 p Argumentointi perusteluineen loogista ja helposti ymmärrettävää; liitos laajempaan merkitykseen puutteellinen.	7 p Teksti liittää argumenttinsa käsittelyn aiheen laajempaan viitekehykseen.	
<b>Teorian hyödyntäminen:</b>								
Käsittele aihetta 2-3 keskeisestä ja kurssiaineistoon perustuvasta näkökulmasta ja liitä nämä näkökulmat sekä toisiinsa että esittämiisi ajatuksiin asiantuntijatyöstä.	26%	0-2 p Teorian hyödyntäminen on yksipuolista tai selkeästi vaja-vaista.	3 p Teksti perustuu selkeästi annettuun aineistoon, mutta soveltaa niitä vajavaisesti tai keskittyy yhden teoreettisen näkökulman käsittelyyn.	4 p Tekstissä tuodaan esiin useampia tehtävään liittyviä, relevantteja näkökulmia. Näkökulmien hyödyntäminen on pinnallista ja niitä käsitellään toisistaan erillään.	5 p Tekstissä kuvataan tehtävään liittyviä eri näkökulmia sekä näiden välisiä suhteita. Näkökulmien hyödyntäminen ei sisällä selkeästi väärää tulkintoja.	6 p Teksti hyödyntää useampaa tehtävään liittyvää näkökulmaa aiheensa tulkinnassa, vertaillen tai yhdistellen niitä toisiinsa. Näkökulmien hyödyntäminen osoittaa ymmärrystä teorioista.	7 p Teksti yhdistää tehtävään liittyviä eri teoreettisia näkökulmia ymmärrystä osoittavaksi kokonaisuudeksi	
<b>Perustelut:</b>								
Perustele esittelemäsi väitteet hyödyntäen kurssiaineistoa sekä halutessasi myös muuta tieteellistä materiaalia (esim. kurssikirjasta ja luentokalvoista löytyvät väitteet).	26%	0-2 p Väitteet ja / tai niiden perustelut muotoiltu epäselvästi.	3 p Väitteet on muotoiltu niin että ne ovat perusteltavissa, mutta perustelut jäävät vajavaisiksi.	4 p Väitteet on muotoiltu niin että ne ovat perusteltavissa; perusteluihin kiinnitetty huomiota mutta niiden linkki teoriaan jää epäselväksi.	5 p Tekstissä perustellaan tehtyjä valintoja kohtuullisen selkeästi ja teoriaan nojaten	6 p Tekstin perustelut ovat selkeitä ja hyödyntävät teoriaa ymmärrettävästi ja virheittä.	7 p Tekstin perustelut ovat selkeitä, kattavia ja teorian kanssa linjassa.	

Tekstin rakenne ja selkeys:					
Tekstin kappalejako, asioiden esitysjärjestys, oikeakielisuus ja selkeys	11%	0-1 p	2 p	3 p	
		Tekstin kappalejako, esitettävien asioiden järjestys tai selkeys on puutteellista	Tekstin rakenne on harkittu, se on kohtuullisen oikeakielistä eikä sen tulkinta jätä epäselviä kysymyksiä.	Tekstin rakenne on luonteva, se on oikeakielistä ja ensimmäisellä luennalla selkeää.	
Oma analyysi ja johtopäätökset:					
Sisällytä esseeseesi myös omaa analyysiasi vastauksena tehtävänannon kysymyksiin. Erotta oma pohdintasi ja aineiston käyttö toisistaan selkeästi.	11%	0-1 p	2 p	3 p	
		Omaa näkökulmaa ei tuoda esiin tai sen esitys jää epäselväksi	Teksti pyrkii tuomaan esiin kirjoittajan omaa näkökulmaa, mutta sen esittelyssä on puutteita	Teksti osoittaa opiskelijan kykyä soveltaa teoriaa käytäntöön esimerkkien tai omien kokemusten kautta	

**Tämän rubriikin perustana on tehtävänanto ja kurssilla käytetty SOLO-kriteeristö:**

**25 % pisteistä:** suoritus tuo esiin jonkin perustellun, tehtävään liittyvän näkökulman, mutta on käsitelty puutteellisesti.

**50 % pisteistä:** vastaus tuo esiin useampia tehtävään liittyviä, relevantteja näkökulmia, mutta käsittelee niitä toisistaan erillään luettelomaisesti; vastauksesta ei hahmotu kokonaisuymmärrystä. Argumentointiin ja perusteluihin on kiinnitetty huomiota, mutta ne ovat puutteellisia.

**75 % pisteistä:** vastauksessa kuvataan tehtävään liittyviä eri näkökulmia sekä näiden välisiä suhteita ja perustellaan tehtyjä valintoja kohtuullisen selkeästi ja teoriaan nojaten.

**100 % pisteistä:** vastauksessa on yhdistetty tehtävään liittyviä eri teoreettisia näkökulmia ymmärrystä osoittavaksi kokonaisuudeksi ja osoittaa opiskelijan kykyä soveltaa teoriaa käytäntöön esimerkkien tai omien kokemusten kautta; opiskelija käsitteellistää/yleistää kokonaisuuden laajempaan viitekehykseen. Vastauksen argumentointi ja perustelut ovat selkeitä, luontevia ja teorian kanssa linjassa.

# Kolmannen kirjoituspajan teema:

- Argumentointi



# Argumentoinnista

- Argumentti rakentuu kahdesta osasta: väite ja perustelut
- Väite on se osa, josta lukijan halutaan vakuuttuvan. Argumentointi rakentuu perustelujen kautta; perusteluilla kerrotaan, miksi jokin asia on niin kuin se on.
- Argumentoinnin tarkoitus ei kuitenkaan ole saada myytyä yhtä ainoaa absoluuttista totuutta lukijalle.
- Argumentoinnilla voi esitellä useita näkökulmia, esimerkiksi viittaamalla lähteisiin, jotka ovat asiasta eri mieltä tai lähestyvät asiaa eri tavoin. Tämä on tieteellisen keskustelun ydin ja sen avulla kirjoittaja voi osoittaa perehtyneisyytensä.
- Argumentointi on osa tieteellistä tapaa kertoa jokin asia ja valottaa sen eri puolia.



# Argumentointikeinoja tieteellisessä kirjoittamisessa

## Argumenttien pohjana voi olla:

- faktat: tutkimustulokset, tilastot, laskelmat
- asiantuntijalausunnot
- havainnot
- päättely tai
- syy–seuraussuhteiden esittely.

## Argumentin rakentuminen:

- väite: mitä lukija yritetään saada uskomaan
- perustelu: miksi lukijan pitäisi hyväksyä väite
- taustaoletukset: kaikkien osapuolten hyväksymiä oletuksia, jotka linkittävät väitteen esitettyihin perusteluihin.

Kirjoittajan asenteet ja mielipiteet tulevat ilmi tieteellisessäkin tekstissä. Kannanotto ilmenee esimerkiksi siinä, **missä järjestyksessä** asioita käsittelee: ensin esitetään tärkein asia.

**Modaaliset ilmaukset** ovat myös tapa osoittaa kirjoittajan kanta asiaan; tällaisilla ilmauksilla voidaan ilmaista mahdollisuutta ja välttämättömyyttä, todenperäisyyttä tai sallimista ja velvollisuutta.

Erimielisyyttä ei argumentoinnissa yleensä sanota kovin suoraan, vaan **kritiikkiä lievennetään** erilaisilla modaalisilla ilmauksilla, esimerkiksi verbien (väittää, arvioi, uskoo) ja partikkelien (toisaalta, luultavasti) avulla.

**Suomalaisessa** kirjoitusperinteessä väittämä usein esitetään päätelmänä edellä johdetusta, sen sijaan **angloamerikkalaisessa** kirjoitusperinteessä tapana on aloittaa argumentointi pääväittämästä ja sen jälkeen tuoda esiin perusteluja väittämälle.

Argumentoinnin onnistumisen ratkaisee **sisältö ja asioiden yhteensopivuus**.

# Ohjeet työskentelyyn

**Työskentely satunnaisissa  
Breakout Rooms -ryhmissä  
(60min)**

- Keskustelua 3. kurssiesseestä ja pajan teemasta
- Keskustelua kirjoittamisen aikana nousseista kysymyksistä, palautteen antamista toisten teksteistä

**Loppukeskustelu pääsessiossa  
(15 min)**

**Kysymykset ja kommentit  
Presemoon:  
<https://presemo.aalto.fi/kirjoitus>**



Pidempää tekstiä voi jakaa ryhmissä esimerkiksi linkkien kautta (Dropbox/Drive/Google Docs jne.) ja lyhyitä tekstipätkiä voi näyttää jakamalla ruudun (Share Screen -toiminto Zoomissa).

# Loppukeskustelu

**Presemo**

**Poimintoja ryhmäkeskusteluista**

**Muita kysymyksiä?**

**Yhteenveto**