**Lähteiden arviointi / Utvärdering av källor**

**Arvioi, miten hyvin listatut kohdat toteutuvat yksittäisen lähteen kohdalla. Utvärdera hur väl listade artiklar uppkommer för en enskild källa.**

**Lähteen 1 nimi / Källa 1 Namn:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Ei / Inte** | **Kyllä/ Ja** | **Huomioita / Observationer** |
| 1. Lähde kirjoitettu 2010-luvulla / Källa är skriven på 2010-talet |  |  | Vertaa tehtävä 2: \* / Jämför uppgift 2: \* |
| 1. Kyse alan ”klassikosta” / uraa uurtavasta tutkimuksesta / Det är en "klassisk" / banbrytande studie på området |  |  |  |
| 1. Lähteellä on selkeästi ilmaistu (etu- ja sukunimi) kirjoittaja / Författarens huvud och efttrnamn är tydligt sriven |  |  | Joissain tapauksissa ”organisaatio” voidaan katsoa luotettavaksi tietolähteeksi (Ympäristöministeriö, Museovirasto) / I vissa fall kan en "organisation" betraktas som en pålitlig informationskälla (miljöministeriet, National Board of Antiquities) |
| 1. Kirjoittajaa edustaa uskottavaa instituutiota (esim. yliopisto, alan museo) / Författaren representerar en trovärdig institution (t.ex. universitet, fältmuseum) |  |  |  |
| 1. Lähde on vertaisarvioitu (peer review) / Källan har granskats |  |  |  |
| 1. Lähde on kirjoitettu alan arvostetussa julkaisussa (lehdessä) / Källan är skriven i en prestigefylld publikation (tidskrift) i fältet |  |  |  |
| 1. Lähteessä viitataan aiempaan tutkimukseen / Källan hänvisar till en tidigare studie |  |  |  |
| 1. Lähteessä kuvataan selkeästi tutkimusokysymykset ja –menetelmät / Källan beskriver tydligt forskningsfrågor och metoder |  |  | Onko lähteen taustalla siis tutkimustietoa vai epäuskottavia väittämiä? / År källan baserad på forskningsdata eller har den otroliga påståenden? |
| 1. Lähteeseen on merkitty asianmukaisesti lähdeluettelo / Källan innehåller en korrekt litteraturförteckning |  |  |  |
| 1. Lähde on alkuperäislähde\* (ei sekundaari lähde) / Källa är originalkälla (inte sekundärkälla) |  |  | Tässä yhteydessä alkuperäislähteellä tarkoitetaan alkuperäistä tutkimusta aiheesta / I detta sammanhang betyder originalkälla den ursprungliga forskningen om ämnet |
| 1. Hyödyntämäni lähde ei ole kandi- eikä diplomityö / Källan jag använder är varken en kandidatexamen eller en masteruppsats |  |  | Voit hyödyntää aiheen valinnassa. Jos käytät varsinaisena lähteenä, perustele. / Du kan dra nytta av ämnesvalet. Om du använder en faktisk källa, motivera.varför |
| 1. Lähde liittyy selkeästi tutkimuskysymykseeni / Källan hänger med min forskningsfråga |  |  |  |
| Huomioita / Överväganden |  |  |  |
| Jos päädyt hyödyntämään lähteitä, jossa monikaan yllä mainittu kohta ei toteudu, perustele lähteen käyttö hyvin. Kuvaa lisäksi, miten valintasi vaikuttaa tutkimuksen luotettavuuteen. Om du till slut utnyttjar källor där många av ovanstående punkter inte uppfylls, motivera användningen av källan. Beskriv också hur ditt val påverkar studiens tillförlitlighet. | | | |
| Perustelut / Resonemang: |  | | |
| Vaikutus luotettavuuteen / Påverkan på tillförlitligheten: |  | | |

**Pohdi vielä lähdeluetteloa kokonaisuutena:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Heikosti | Tyydyttävästi | Hyvin | Erinomaisesti |
| 1. Ainakin osa lähteistä on kirjattu 2010-luvulle \* |  |  |  |  |
| 1. Enemmistö lähteistä on alkuperäistutkimuksia \*\* |  |  |  |  |
| 1. On hyödynnetty sekä kotimaisia että ulkomaisia lähteitä (mikäli aiherajauksen kannalta mielekästä) \*\*\* |  |  |  |  |
| 1. Lähteet ovat luotettavia \*\*\*\* |  |  |  |  |

**Yllä olevan taulukon tulkinnan avuksi taustaa:**

*Tämä taulukko on ajateltu laajemmin lähteiden arviointiin, ei pelkästään tämän esseen. Tavoite on, että sinulle tulee kokonaiskuva lähteiden arvioinnista tulevaisuuden tarpeisiin.*

\* Tärkeintä on, että pyrit vähintäänkin varmistamaan, löytyykö aiheesta tuoreita tutkimuksia. Mikäli et tarkista uusimpia tutkimuksia, miten voit olla varma, ettei näkökulmaasi ole jo selvitetty? Esimerkiksi arkkitehtuurin tai maisema-arkkitehtuurin historiaa tutkittaessa voi olla luontevaa, että moni lähde on vanha.

\*\* Tarkoittaa, että viittaat suoraan alkuperäiseen (primaariin) tietolähteeseen, et tahoon, joka kuvaa toisen henkilön tutkimusta (sekundaarinen lähde). Tutkimuksen puolestaan tunnistaa yleensä siitä, että tutkimuksen eri vaiheet on kuvattu: mm. hypoteesit/tutkimusongelmat, aineistonkeruumenetelmä, analysointitapa sekä johtopäätökset. (Huomaa, että sekundaarinen lähde voi olla hyödyllinen, mutta hyvässä tieteellisessä kirjoitelmassa painottuvat primaarit lähteet.)

\*\*\* Useat aiheet ovat sellaisia, joita on voitu tutkia sekä Suomessa että ulkomailla. Tarkista hakutietokantojen tulokset sekä kotimaisilla että englanninkielisillä hakusanoilla. Jos aihe rajautuu Suomessa todella tarkasti tiettyyn kohteeseen (esim. Musiikkitalo), voi olla, ettei ulkomaista lähdekirjallisuutta löydy. Joka tapauksessa pohdi aina, onko mahdollista löytää kansainvälisiä tutkimuksia käsittelemästäsi aiheesta.

\*\*\*\*Luotettavuuteen vaikuttaa moni tekijä, joista ”selkeimpiä tuntomerkkejä” on kuvattu tehtävään 1:

* alan tieteellisesti arvostettu lehti tai verkkojulkaisu,
* peer review -arviointi,
* alan tunnettu ja arvostettu tutkimustaho (Ympäristöministeriö, Museovirasto, jokin yliopisto). tällöin lähde on todennäköisesti läpäissyt organisaation sisäisen laatukontrollin.
* laadukkaasti kuvatut tutkimusmenetelmät ja viittaukset alan merkittäviin tutkijoihin tai ajankohtaisiin julkaisuihin
* tutkimuksen luotettavuutta ja tulosten yleistettävyyttä on arvioitu (yleensä tutkimuksen loppupuolella)