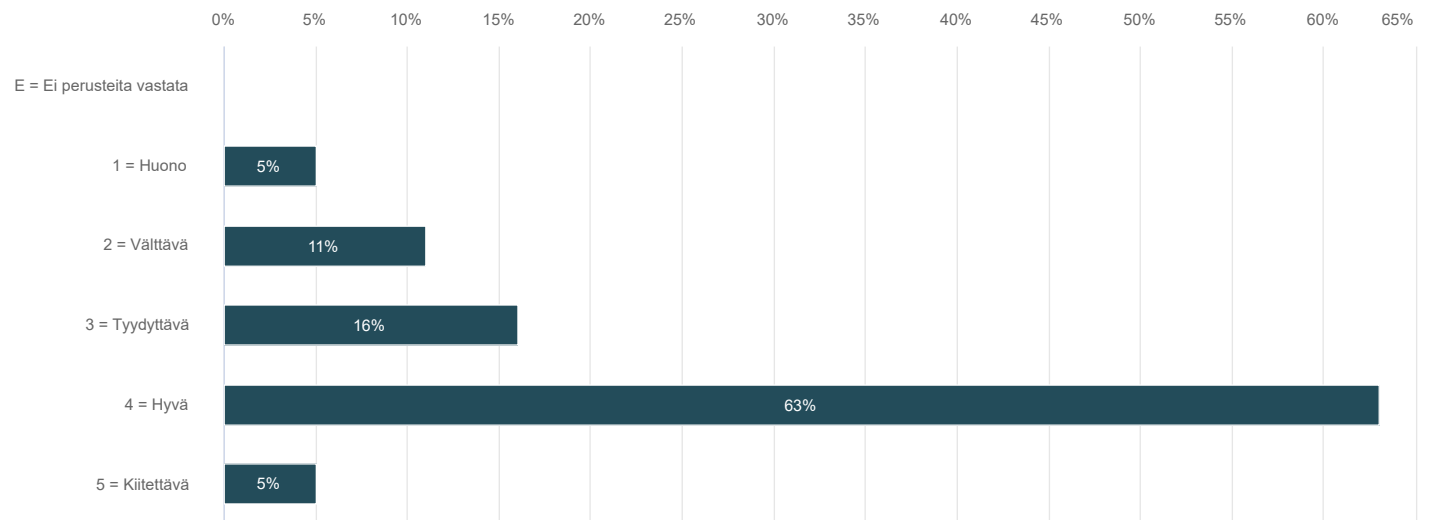


ENE-C2001 Käytännön energiatekniikkaa (2021-03-01 - 2021-05-24)

Vastaajien kokonaismäärä: 19

1. Yleisarvioni kurssista kokonaisuutena

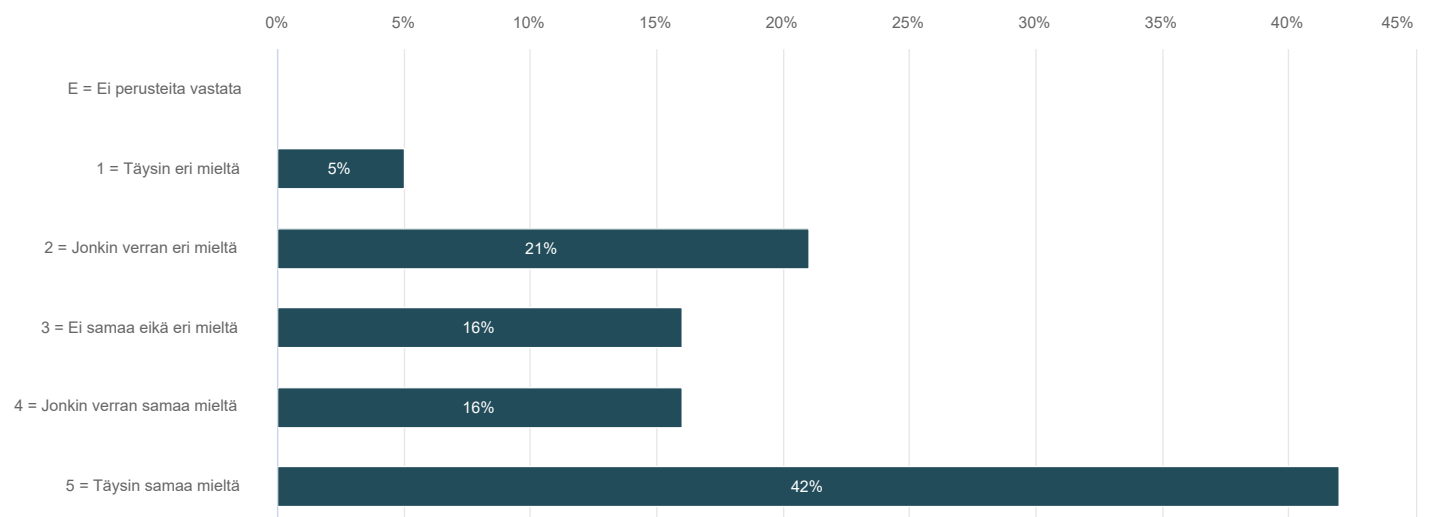
Number of respondents: 19



	n	Prosentti
E = Ei perusteita vastata	0	0.0%
1 = Huono	1	5.3%
2 = Välttävä	2	10.5%
3 = Tyydyttävä	3	15.8%
4 = Hyvä	12	63.1%
5 = Kiitettävä	1	5.3%

2. Tapa, jolla opetus toteutettiin (esim. luento, laboratoriotyöt, ryhmätyöt, verkko-opetus, harjoitukset) tuki oppimistani

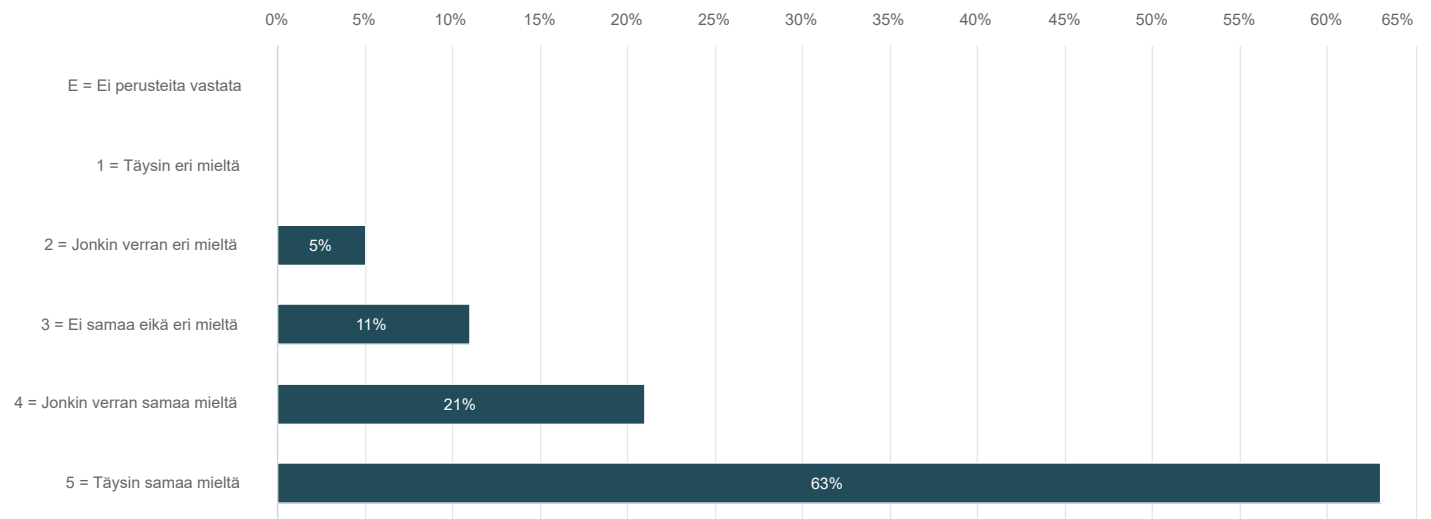
Number of respondents: 19



	n	Prosentti
E = Ei perusteita vastata	0	0.0%
1 = Täysin eri mieltä	1	5.3%
2 = Jonkin verran eri mieltä	4	21.0%
3 = Ei samaa eikä eri mieltä	3	15.8%
4 = Jonkin verran samaa mieltä	3	15.8%
5 = Täysin samaa mieltä	8	42.1%

3. Olen tyytyväinen omaan opiskelupanokseeni tällä kurssilla

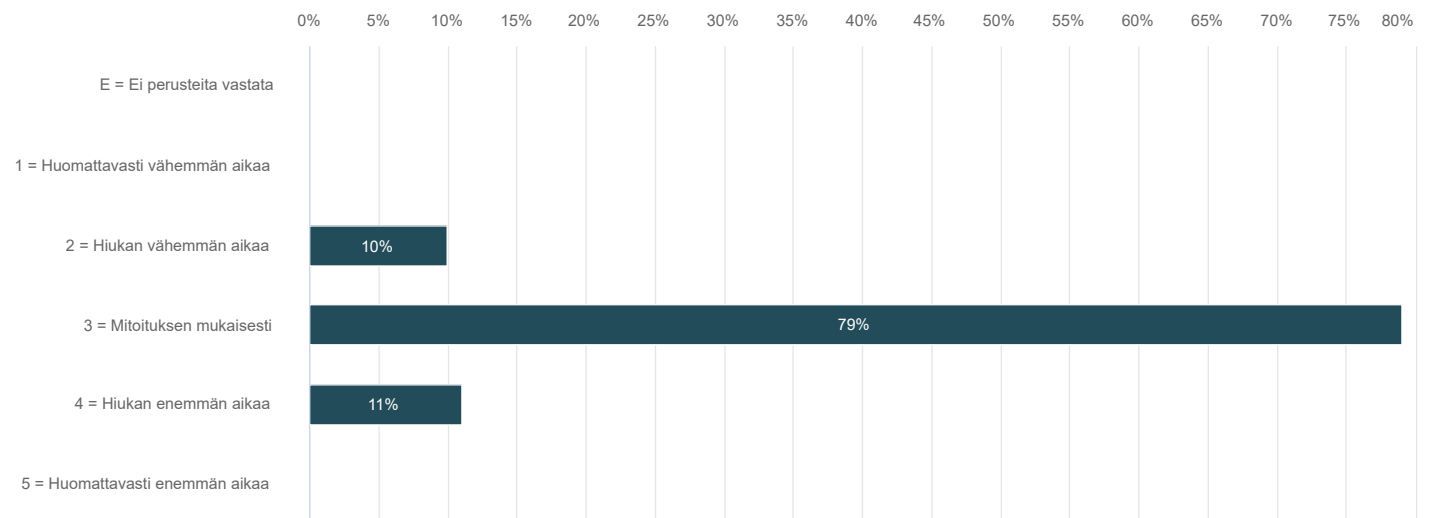
Number of respondents: 19



	n	Prosentti
E = Ei perusteita vastata	0	0.0%
1 = Täysin eri mieltä	0	0.0%
2 = Jonkin verran eri mieltä	1	5.3%
3 = Ei samaa eikä eri mieltä	2	10.5%
4 = Jonkin verran samaa mieltä	4	21.0%
5 = Täysin samaa mieltä	12	63.2%

4. Kurssin suorittaminen vaati minulta siitä saatavaan opintopistemäärään verrattuna (ohjeistuksen mukainen mitoitus: 1 ECTS = 27 tuntia)

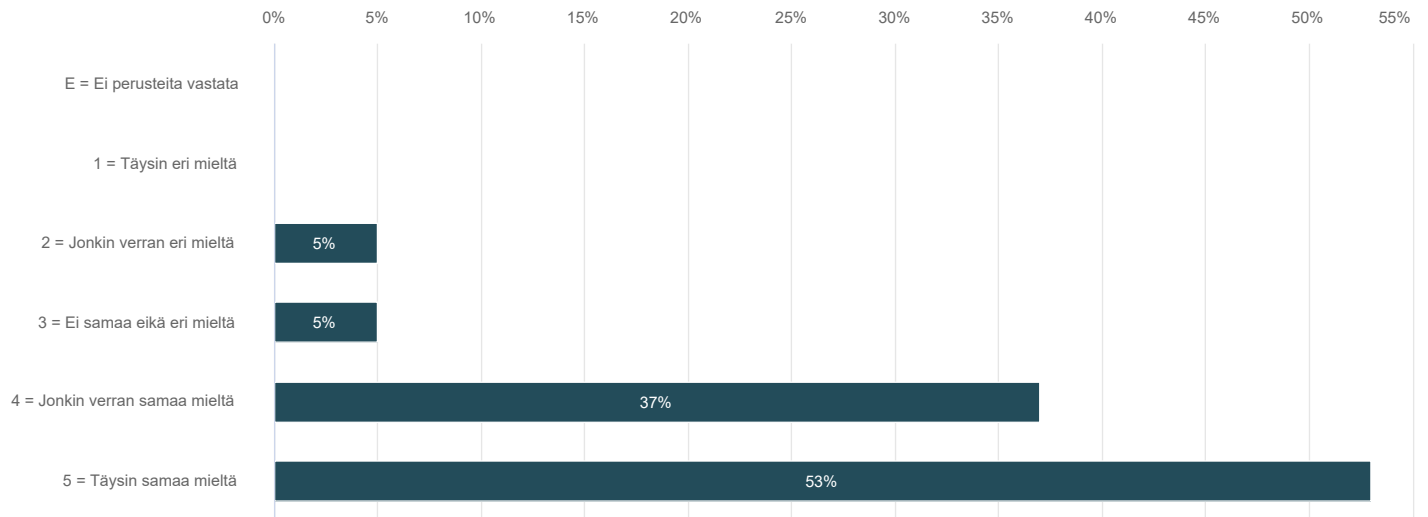
Number of respondents: 19



	n	Prosentti
E = Ei perusteita vastata	0	0.0%
1 = Huomattavasti vähemmän aikaa	0	0.0%
2 = Hiukan vähemmän aikaa	2	10.5%
3 = Mitoituksen mukaisesti	15	79.0%
4 = Hiukan enemmän aikaa	2	10.5%
5 = Huomattavasti enemmän aikaa	0	0.0%

5. Uskon, että kurssilla oppimani asiat ovat minulle hyödyllisiä tulevaisuudessa

Number of respondents: 19



	n	Prosentti
E = Ei perusteita vastata	0	0.0%
1 = Täysin eri mieltä	0	0.0%
2 = Jonkin verran eri mieltä	1	5.3%
3 = Ei samaa eikä eri mieltä	1	5.3%
4 = Jonkin verran samaa mieltä	7	36.8%
5 = Täysin samaa mieltä	10	52.6%

6. Mikä kurssilla oli hyvää? Mikä edisti oppimistasi?

Number of respondents: 11

Vastaukset
Hyvä ryhmä, jossa kaikki teki tunnollisesti töitä ja oli mukana työn jatkuvassa kehityksessä.
Vapaus toimi meidän ryhmän osalta, ja se sai meidät tekemään laajoja tutustumisia teemaan. Laajuus ja omakohtainen perehtyminen syvensi oppimista.
Kurssiassarista Ollista oli paljon apua erityisesti projektin suunnitteluvaiheessa, iso kiitos siitä! Lisäksi oli kiva, että ryhmät sai päättää itse, sillä kesätöiden alkaessa kavereiden kanssa oli helppo suunnitella ryhmätöskentelylle jokaiselle sopivat ajat.
Ryhmätyön tuoma vastuu edisti oppimista.
Kurssilla hyvää olivat kattavat ohjaajatapaamiset, joissa työn suhteen heränneet väärinkäsitykset saatiin korjattua. Itsenäinen työskentely oli opettavaista.
Ensimmäistä kertaa pääsi yliopistossa kokeilemaan kuinka oma ryhmä suoriutuu lähes täysin itsenäisesti projektin suorittamisesta onnistuneesti ja aikataulussa.
Se, että saatiin ryhmän kanssa tehdä työ melko itsenäisesti ja kaikki piti tehdä itse aikataulutusta myöten. Tämä opetti hyvin tulevaisuutta varten, kun aloitan oman kandin teon.
Projektiluonteinen ryhmätyö, käytännönläheisyys aiheessa
Hyvä konsepti kurssilla että tehdään periaatteessa ryhmässä "kandityötä"
Tekemällä oppii. Itsenäinen projektityö oli sopiva haaste tähän vaiheeseen opintoja (kandin 2. vuosi). Uskon, että opeista on hyötyä esim. kandia kirjoittaessa. Seminaarin etätoteutus toimi. Pienryhmissä esitelmointi oli hyvä ratkaisu, tämmöinen jatko.
Kiva kurssi, jolla pääsee itse vaikuttamaan projektin sisältöön huomattavasti. Projektityöskentely ryhmässä on myös varmasti hyödyllistä harjoitusta tulevaisuutta varten.

7. Mikä kurssilla oli huonoa/ei toiminut? Mikä häittoi oppimistasi?

Number of respondents: 9

Vastaukset
En tiedä voidaanko puhua toimimattomuudesta, mutta kurssin työmäärä oli jakautunut pitkälti huhtikuun muutamalle viikolle.
Ohjeet olivat huonot ja niitä ei ollut tarpeeksi. Sanottiin, että kaikki saavat toteuttaa itsensä näköisen työn, mutta kuitenkin arvosteltiin kovasti tehtyjä päätöksiä. Selkeät ohjeet siitä, mitä opiskelijoilta toivotaan, olisi tehnyt kurssista miellyttävämmän. Seminaariesityksen pituudeksi määriteltiin 10 minuuttia, mitä ryhmämme noudatti. Monet ryhmät tekivät suhteettoman pitkät esitykset eikä tätä kritisoitu. Koin, että tämä epäarvoisti ryhmiä, sillä olisi meidänkin ryhmällä ollut aiheesta paljonkin enemmän kerrottavaa.
Kurssin toteutus oli loppuun asti mulle hieman epäselvä. Ohjeita ryhmän projektin tekemiseen oli todella heikosti, joka ilmeni jo heti projektisuunnitelma vaiheessa, kun aihetta jouduttiinkin muuttamaan alkuperäisestä runsaasti. Kun olimme ryhmässä saaneet raportin lähes valmiiksi, ohjaajatapaamisessa kävikin ilmi, että emme olleet projektissamme käsitelleet kurssin kannalta toivottuja asioita. Vapaamuotoisempi ryhmätyöskentely voi olla toimivaa, mutta tässä tapauksessa tuntui, että työltämme odotettiin tiettyjä asioita, mutta ohjeita ei ollut meille tämän suhteen annettu (vaikka aloitusluennolla sanottiin, että MyCoursesiin olisi tulossa runsaasti materiaalia). Kurssin alkuperäinen toteutus (yritysvierailut yms.) oli se, mitä odotin kurssilta enemmän, mutta nyt tuntui että kurssin aiheen oppiminen ja opetus jäi kokonaan oman ryhmän työskentelyn varaan.
Yleistä ohjeistusta olisi voinut olla ehkä hieman useammin, vastuu oli todella suurelta osin opiskelijoilla toteuttaa laaja katsaus käytännön energiatekniikkaan.
Kurssin toteutuksesta turhan suuri osa jätettiin opiskelijoiden harteille. Ymmärrän toki yliopistotasolla itsenäisen työskentelyn ja tiedonhaun merkityksen, mutta mielestäni ohjeistukset projektityön toteutukseen annettiin kurssilla liian "leveällä pensselillä". Kurssin vanhassa toteutuksessa työt on kuitenkin osittain pohjattu valmiisiin tehtävänantoihin ja yritysvierailuihin - ymmärrän, että yritysvierailuja ei vallitsevassa koronatilanteessa pystytty järjestämään, mutta mielestäni kurssin toteutuksessa oltaisiin silti voitu tukea opiskelijoita tarjoamalla edes hieman laajempaa tarttumispintaa tai johdatusta aiheisiin. Kurssin työtaakka jäi mielestäni opiskelijoille turhan suureksi, sillä ryhmämme joutui useaan kertaan vaihtamaan suuntaa työn rajauksessa, kun lopputulos ei vastannutkaan työltä odotettua. Ongelmaksi tässä muodostui lähinnä se, että työn odotettu rajaus jäi koko ryhmällemme varsin epäselväksi, sillä koimme, että meille oltaisiin alussa annettu melko vapaat kädet työn toteutuksen suhteen. Näin ei kuitenkaan todellisuudessa ollut. Ryhmällemme olikin varsin hankalaa löytää punaista lankaa projektin toteutukseen pitkistä ohjaajatapaamisista huolimatta. Oli hyvin vaikea hahmottaa, mitä työltä haluttiin, kun tarkempaa ohjeistusta ei ollut. Eipä siinä, voihan toki olla, että ryhmämme osaamistaso ei vastannut kurssin tasoa, minkä vuoksi koimme kurssin turhan haastavana ja työläänä. Vanhoihin kurssimateriaaleihin tutustuessa voisi kuitenkin todeta, että entiset kurssimuodot vaikuttaisivat huomattavasti selkeämmiltä toteutukseltaan, joten toivottavasti tämä itsenäisen työn aiheuttama taakka huomioidaan arvostelussa.
Koronatilanne, koska ei päässyt suorittamaan kurssia perinteisellä tavalla. Olisi ehkä voinut olla enemmän jotain korvaavia asioita eikä vain pelkkää itsenäistä työskentelyä
Voisi olla jonkinlaiset muotoiluohjeet, esim alkaako työn numerointi kansilehdeltä vai johdannosta, mikä on max sivumäärä yms. Jos muotoiluseikat eivät ole tärkeitä tällä kurssilla niin siitä voisi erikseen kertoa. Ryhmän sisäisesti oli eroja kunnianhimossa. Ryhmänjäsen tavoitteli selvästi viitosta, itselleni kelpaisi 3-4, vaati itseltä haluamaani suurempaa työmäärää kesätyön ohella.
Koronatoteutus on luonnollisesti erilainen normaaliin toteutukseen verrattuna ja siten myös kurssin fokus siirtyi entistä enemmän projektityöhön. Tämä palaute on nyt hyvin spesifää tähän kevääseen liittyen ja on aivan ilmeistä että poikkeusolosuhteet loivat haasteita kurssin järjestämiselle. Etäseminaarissa oli muutamia ongelmia, vaikkakin idea pienryhmittä muuten onkin erinomainen. Omassa ryhmässä vain minulla oli kamera päällä toisten esitysten aikana. Toivon, että osallistujia olisi kannustettu etukäteen olemaan aktiivisia ja mahdollisimman helposti lähestyttävää etäseminaarissa, jossa yleisö tuntuu jo valmiiksi etäiseltä. Olisin toivonut että seminaariesityksestä olisi saanut enemmän palautetta. Olisi ollut mukava kuulla ohjaajalta kommentteja heti esityksen jälkeen – näin ilmeisesti joissain ryhmissä olikin, mutta tämä linja ei toteutunut omassa breakout-roomissa. Sama palaute olisi voitu lähettää osallistujille myös kirjallisena esitysten jälkeen. Seminaariesityksen arviointiperusteita ei avattu – ei ennen, ei jälkeen – esityksen. Korostan, että olen hyvin tyytyväinen oman ryhmäni esiintymiseen, mutta oppimisen näkökulmasta arvosteluperusteet olisi ollut mukava ymmärtää. Mielestäni myös osallistumista keskusteluun / reagointia toisten esityksiin olisi voitu tehdä houkuttelevammaksi sisällyttämällä se arviointiin. Minulle jäi loppuseminaarista kylmä olo. Olin käyttänyt ryhmäni kanssa tunteja esityksen sisällön jäsentelyyn, visuaalisen ilmeen hiomiseen ja esityksen harjoitteluun. Tuntui kurjalta, että opiksi tästä jäi kolme numeroa, joiden asteikkokaan ei ollut tiedossa. Kukaan ryhmä ei saanut yli yhdeksää pistettä ja olisi ollut kiinnostava tietää, mitä olisi voinut vielä kehittää. Mielestäni potentiaalinen oppimiskokemus sivuutettiin. Kiitos kurssista!
Tuntuu, että ohjaaja(t) ei ollut ihan perillä kaikesta. Raportin ensimmäinen versio pyydettiin palauttamaan uudestaan ja lisäämään siihen osio, jota ei oltu pyydetty tekemään virallisissa ohjeissa. Tämä ei ollut iso murhe, mutta kurssin ohjeissa ja ohjaajan vaatimuksissa oli pieni epäjohdonmukaisuus. Vertailimme ryhmäläisten kanssa seminaariesityksissä käytyä keskustelua. Jotkut ohjaajat antoivat palautetta esityksestä (mikä oli erityisen hyvää, ja parannettavaa), ja jotkut eivät sanoneet juuri mitään muuta kuin "kiitos, mielenkiintoinen esitys". En tiedä, oliko ohjaajien tarkoitus antaa palautetta, mutta sitä ei ainakaan suuressa osassa huoneista saatu. Ollisimme kaivanneet selkeää palautetta esityksestä, ja myös sen arvostelukriteerit kiinnostavat. Saimme hyvät pisteet, mutta emme esimerkiksi tiedä yhtään, mitä olisi voitu tehdä paremmin.