

Kandidaatintyön opponointi

Kirjallisessa opponointiraportissa analysoidaan opponoitavaa työtä kriittisesti, mutta rakentavassa hengessä sekä esitetään perusteltuja korjaus- ja täydennysehdotuksia työhön. Opponentin tulee arvioida kirjallisesta työstä

1 Työn rakennetta, esimerkiksi

- Kattaako otsikko työn sisällön ja onko se informatiivinen?
- Onko sisällysluettelo looginen ja tasapainoinen?
- Ovatko lukujen otsikot hyviä ja kattavia?

2 Työn sisältöä, esimerkiksi

- Onko työn sisältö luonnehdittu selkeästi?
- Onko aineistosta tehty olennaisia ja perusteltuja huomioita?
- Ovatko tehdyt päätelmät riittävän perusteltuja ja johdonmukaisia?

3 Aiheen käsittelyä ja lähdeaineistoa, esimerkiksi

- Mitä hyvää aiheiden käsittelyssä on?
- Onko käytetty tarkoituksenmukaisia lähteitä?
- Miten esimerkkejä on käytetty?

4 Lähteitä ja niiden käyttöä, esimerkiksi

- Onko lähdeluettelossa mainittu kaikki teokset, joihin tekstissä viitataan?
- Onko lähdeluettelon viitteet merkitty johdonmukaisesti?
- Onko lähteitä käytetty riittävästi, liikaa tai liian vähän?

5 Tieteellistä kielenkäyttöä, esimerkiksi

- Onko termejä käytetty johdonmukaisesti?
- Onko tekstin tyyli tieteellistä eli täsmällistä ja johdonmukaista?
- Onko tekstissä kielivirheitä?

6 Kieliasua, esimerkiksi

- Onko kieliasu selkeä ja asia helposti ymmärrettävissä?
- Vastaavatko lukujen otsikot ja niiden sisällöt toisiaan?
- Onko kielellisessä ilmaisussa toistuvia, häiritseviä kielioppivirheitä?

Edellä esitetyt kysymykset on tarkoitettu helpottamaan opponointiraportin kirjoittamista, mutta ne eivät ole ainoita ”oikeita” kysymyksiä – arvioitavan työn sisältö ohjaa opponentin esittämään raportissaan relevantteja kommentteja.

Kandidatinesitelmän opponointi

Esitelmää arvioidessasi kiinnitä huomiota erityisesti siihen, täyttyivätkö alla luetellut hyvän esitelmän tunnusmerkit? Jos eivät, mitä pitäisi korjata ja miten?

- Aloituspöytä johdatti hyvin asiaan.
- Esityksen jäsentely oli looginen ja selkeä.
- Sisällön käsittely oli helposti omaksuttavaa havainnollista.
- Lopetus oli napakka ja kokosi hyvin asian.
- Esityksen tavoite välittyi kuulijalle.
- Esittäjän olemus oli luonteva ja hän tuki eleillä sanomaansa.
- Kontakti kuulijoihin toimi hyvin.
- Äänenkäyttö oli riittävän kuuluvaa ja selkeää.
- Ilmaisutapa oli eloisa.
- Kalvoja oli sopivasti ja niistä sai hyvin selvää.

Arvioi lisäksi, mikä esityksessä oli erityisen hyvää ja mitä kehitettävää esityksessä oli.