

CASE 2: ACCESS TO JUSTICE: EXAMPLE OF CONSUMER CREDITS

Themes:

- interplay between contract law (material law) rules and procedural rules
- preventing abuse of process in contravention of consumer protection
- interplay between contract law and criminal law (usury)
- need for special consumer procedural law
- interests on consumer credits, especially so-called “quick / instant loans”
- fairness of contracts in different international systems
- impact of EU law and EU Court of Justice praxis on national regulation
- a court’s power of examination on its own motion

Assignment:

Analyze the following case in respect of the above themes. You can follow the instructions in the file Cases instructions or organize your presentation of the case by some other model.

The case (KKO 2015:60):

Velkoja oli kanteella vaatinut, että kuluttaja veloitetaan maksamaan kulutusluoton pääoman ohella 118,80 prosentin suuruista viivästyskorkoa. Viivästyskorkovaatimus perustui korkolain 4 §:n 2 momenttiin, jonka mukaan viivästyskorkoa oli määräajan suoritettava luottoaikaisen koron suuruisena. Vastaja ei vastannut kanteeseen. Käräjäoikeus hylkäsi selvästi perusteettomana viivästyskorkovaatimuksen siltä osin kuin se ylitti korkolain 4 §:n 1 momentissa säädetyn lakisääteisen viivästyskoron määrän.

Unionin oikeuden perusteella Korkein oikeus katsoi, että tuomioistuimilla oli velvollisuus viran puolesta tutkia, perustuiko vaatimus sopimusehtodirektiivissä tarkoitettuun kohtuuttomaan vakioehtoon kuluttajasopimuksessa.

Korkein oikeus katsoi, että viivästyskorko ei tässä tapauksessa perustunut sopimusehtoon vaan se oli korkolain 4 §:n 2 momentin mukaisella tavalla seurausta sovitusta luottokorosta. Korkein oikeus katsoi ratkaisusta tarkemmin ilmenevillä perusteilla, ettei luottokorkoa koskevia vakioehtoja ollut laadittu selkeästi ja ymmärrettävästi ja että ne olivat kuluttajan kannalta kohtuuttomia. Kohtuuttomat ehdot eivät sitoneet kuluttajaa. Tämän johdosta vaatimus viivästyskorosta oli selvästi perusteeton. (Ään.)